№ 145

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 27-го МАЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 145

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

МАГАЗИНЪ ЦВѢТОВЪ

„ФЛОРА".

Николаевская, № 3. — Телеф. 12—10.

Ежедневно получ. сувам. цвѣтовъ. Большой выборъ цвѣтущихъ растеній (изъ собственнаго садоводства).

Специальн. свадебныхъ букетовъ, театр. корзинъ, вѣнковъ и букетовъ. №№ 91-100 Р 2075—

Городской садъ и театры В. Н. Дагмарова.

Закрытый театръ.

Сегодня, въ пятницу, 27 мая, дебютъ Абдулъ-Газиева знаменитая Джамиль Фатьма, выступитъ въ оперетте во 2-й и послѣдній разъ и въ участіемъ г-жъ Лагаръ-Лефлеръ, Алекс-Польской, гг. Гренье, Фомина, прем. будетъ Тайны гарема. Эксцентрическія восточныя танцы исп. г-жа Джамиль Фатьма. Въ воскресенье, 29 мая, Шалунья. Открытый театръ. Легкая комедія. 2 фарса 1) При пиковомъ интересѣ. 2) Изъ ужаса. По окончаніи театръ-аттракціонъ. Завтра 28 мая, спектакля нѣтъ. Нач. въ 8½ час. Въ саду большое гулянье. Всегда 32 пос. Въ воскресенье 29 и понед. 30 мая 2 грандіозныхъ гулянья, «Зеленый праздникъ». Карнавалъ, шествіе дирекціи сада. Концертный залъ. Буфетъ С. Соловьевскаго. Новые аттракціоны, развлеченія. Знаменитый «Матанъ». Залъ ресторанъ открытъ отъ 8 ч. веч. до 4 ч. ночи. 9-35 Р 2510—

ТЕАТРЪ и МУЗЫКА.

Составъ преподавателей съ осени на курсахъ засл. арт. Имп. теат. М. И. Михайлова.

Сольное пѣніе: М. И. Михайловъ, В. Н. Крушинина, П. И. Карасинъ. Оперный классъ и ансамбль: режиссеръ гор. театра Л. П. Штейнбергъ, г.г. Михайловъ и Геневичъ режис. гор. театра. Классъ фортепиано: г.г. Зубковская и Лаврентьева. Также будутъ преподаваться элементъ. гармонія, сольфеджіо, гармонія и анатомія для школьниковъ. Открывается второй классъ. Принимаются съ 1 августа, а пріемъ съ 15 августа. Нестерковская, 34. №№-2 Р 2510—

„АПОЛЛО", Семейный театръ, парфюмерія и сладкое. САДЪ. Жилянская, 8. Телеф. 24—84.

Дирекція трудовое Товарищество.

Сегодня, 27-го мая, участвуютъ: БИМЪ-БОМЪ, пиль. музыкал. комп. Виліамсъ и Эмилія, отличн. комп. дуэтъ танцовъ. Мальтенъ, польск. арт. Марія Токарская, исполн. романсовъ. Женя Пепита, испанка. Тильда, европ. танц. Жоли Віолетта. В. мм. остальная программа, состоящая отъ 40 №№. При театрѣ первоклассный ресторанъ. Подробности въ афишахъ. 14-15 Р 4788—

Т-во А. И. Абрикосова Сыновей въ Москвѣ. Отдѣленіе въ Кіевѣ Крещатикъ № 27 Телефонъ № 1611.

Товарищество доводитъ до свѣдѣнія почтен. г.г. покупателей, что съ 29-го сего мая по 1-ое сентября с. г. по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ магазинъ будетъ закрытъ въ теченіе цѣлаго дня.

34 Р 1789

Удѣльныя вина

столовыя, крѣпкія, десертныя, шампанское

Мильвокъ благородное „Абрау-Дюрсо"

Николаевская ул., № 3.

Оноповязалки, жатки, косилки, „Мильвоки". Американскій Шпагатъ.

предлагаетъ

Земледѣльческій Синдикатъ

Кіевъ, Бульварная, 9. 4-10 Р 4693—

Weihe Крещатикъ, 11. Телеф. 854.

Транспорты грузовъ изъ границы на всѣ станціи Россійской Имперіи черезъ собственныя отдѣленія при таможняхъ по опредѣленнымъ тарифамъ, принимаетъ сборъ всѣхъ пошлинъ, производитъ сборъ всѣхъ пошлинъ. Оскаръ Вейе

Правленіе Городищенскаго Учебно-Просвѣтительнаго Общества объявляетъ, что 30-го сего мая, въ 5 ч. пополудни, въ зѣ Городской библіотеки-читальни Общества, по пр. Тарасовской, назначено общее собраніе членовъ общества, по пунктамъ, изложенным въ § 15 уст. общества. №-7 Р 2504—

Въ субботу, 28 мая, въ полдень скоро генералъ-лейтенанта Павла Гавріиловича Масалова, будетъ отпѣтъ панихида по 3-й лаврѣ на Байковомъ кладбищѣ. 2510—

Въ дачномъ поселкѣ Немѣшаево II (45-ая верста Кіево-Вѣнск. жел. дор.), продаются земельные участки, на льготныхъ условіяхъ. Для осмотра участковъ обращаться въ управленіе имѣнія Н. Б. фонъ-Мекъ, станція Немѣшаево II. Подробности и условія въ главной конторѣ: Кіевъ, Крещатикъ, 25, кв. 12. 2-9 Р 2510

Штатный организаторъ К. Изр. больницы д-ръ Е. Г. Гроздовъ. Каф., сифил., конс. Прем. отъ 2-10 ч. 4-7 в. Мало-Владимірская 18 (уг. Б. Васильковской). №№-100 Р 2510—

М. П. Минцевъ. Каф., сифил., конс. Прием. 10-12 и 4-7 в. Крещатикъ, 27 (уг. Б. Васильковской). №№-100 Р 2510—

Зубная лѣчебница зуб. врача Билейкина, Крещатикъ, 27 (арк. Прорѣзной). Лѣч., пломб., удален. безъ боли, вставл. зубовъ безъ пластин. отъ 1 р. Прод. прак.-спец. 9-9. №№-100 Р 2510—

Пятигорскъ. Д-ръ Е. Ф. Гарнечъ-Гарнецкій. Бол. внутр., нервн., сифил., дерматол. Царская, № 9. Прием. отъ 9 до 1 час. утра. №№-99-100 Р 2473—

Д-ръ Г. И. Рождественскій. Сифил., венерическ., конс. Прием. 1-3 и 5-7 в. Обсерваторная пер., 8. Телеф. 12-30. №№-97-100 Р 2507—

Н. Сергѣевъ. Сифил., венерич., конс., перемѣн. и выпад. волосъ. Лѣч. грязью конс. 2—8 в. Прорѣзная, 4, ходъ съ Шулявскаго пер. №№-100 Р 2470—

Канцелярія и амбулаторія К. О. Р. О. Покровительства животнымъ переведена на Б.-Владимірскую № 7. № 2-3 Р 2509—

Женское Коммерческое Училище О. Ѳ. Плетневой съ полн. прав. коммерч. учил. Со свѣдѣніемъ приготовит. кл. Пріемные зан. съ приготов. I и II клас. 26, 27 и 28 мая и въ августѣ. Пріемъ прош. ежедн. отъ 10 до 2 ч. дня въ канцел. училища (Нестерск., Гітомирская, 2, кв. бывш. Инсп. гимназ.). 4-4 Р 2509—

Пансіонъ при Кіево-Подольской женской гимназіи А. С. Скоропадской. Репетиціи, уроки, практика ст., уроки музыки, подготовка въ гимназіи дѣтей обоего пола. Аннинскій спускъ, № 2, противъ Троицкой гимназіи. №№ 97-100—

Уголъ Крещатика и Прорѣзной улицы № 28/2 ОТДАЕТСЯ ВЪ НАЕМЪ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ съ большимъ нижнимъ складомъ. 3-5 Р 2505—

Шестая Губернская Управа по дѣламъ земскаго землеустройства доводитъ до свѣдѣнія, что открытая при Управѣ (Рыльскій пер., № 5) Губернская Земская ссудная касса продолжаетъ принимать вклады крестьянъ, безразлично и на текущій счетъ. Проценты по вкладамъ съ 1 іюля 1911 года класа будетъ платить по вкладамъ сроком на одинъ годъ 4½%, на срокъ свыше одного года до трехъ лѣтъ 5% и на срокъ свыше трехъ лѣтъ 5½%, по прежнему же счету 3½%, годовыхъ.

Касса открыта съ 10½ часовъ утра до 3-хъ часовъ дня. Всѣ обстоятельства кассы обнадеживаетъ учрежденіемъ Кіевскаго Губернскаго Земства. 3-3 Р 2503—

Кіевъ, 26-го мая 1911 г.

Законодательная сессія 1910—1911 года. Заканчивается на-дняхъ четвертая законодательная сессія III-го созыва. Довольно извилистой и для Государственной Думы, и для Государственнаго Совѣта. Государственная Дума, кромѣ бюджета и ряда мелкихъ законопроектовъ, рассмотрѣла лишь реформу волостного управленія. Хотя мы и преобразованіе волости имѣетъ столь важное значеніе, что разрѣшеніе этого вопроса оставило-бы прочный слѣдъ въ законодательствѣ. Въ сожалѣніе, законопроектъ о волостномъ земствѣ прошелъ въ такомъ видѣ, что на заинтересованное благополучіе его проведенія едва-ли можно надѣяться надежду. Второй крупный законопроектъ—о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и профессіональныхъ болѣзней—не закончилъ разсмотрѣнія. Въ послѣднихъ засѣданіяхъ сильно прошелъ внесенный во внеочередной Думы проектъ объ измѣненіи бюджетныхъ правилъ, который если-ли встрѣтитъ особое сочувствіе въ Государственномъ Совѣтѣ. Хотя въ октябристскихъ и близкихъ къ нимъ Государственной Думы правыхъ большое значеніе измѣненію этихъ дѣйствующихъ бюджетныхъ правилъ съ цѣлью расширенія бюджетныхъ правъ Государственной Думы, но четвертый-то опытъ доказалъ, что при этихъ правилахъ оказалось вполнѣ возможнымъ провести почти фиктивно въ народномъ полѣ войны и тяжелой внутренней смуты, а въ послѣдніе два года даже блестящіе бюджеты, въ которыхъ всѣ обыкновенныя и чрезвычайныя расходы съ избыткомъ покрыты текущими доходами и даже позволяли полное сокращеніе государственнаго долга. Если такой результатъ составляетъ несомнѣнную заслугу Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, то, по нашему убѣжденію, этой удачѣ содѣйствовали и новыя дѣйствующія бюджетныя правила, благодѣтельно положившія предѣлъ ограниченія и лишившія меньшинство Государственную Думу возможности колебать бюджетъ какъ нестерпимыми отказами въ кредитахъ, такъ и неосторожною постановкою новыхъ расходовъ. Такія ограниченія могутъ не нравиться дѣятелямъ Думы, привыкшимъ расширять на полномочія, но они благодѣтельны и полезны.

Не останавливаясь на рядѣ мелкихъ законопроектовъ, нельзя не отмѣтить, что малоутѣшительность работы Государственной Думы зависѣла не отъ мелкихъ случайностей, а обусловливалась новымъ сложившимся положеніемъ, которое все болѣе запутывалось и сдѣлалось въ концѣ концовъ безнадежнымъ. Въ ожесточенной партійной борьбѣ Дума растеряла то увѣренное большинство, которое обнадеживало возможность законодательной работы въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ. Октябристскій центръ, изъ котораго избирались предсѣдатели Думы и на которой готово было опереться правительство, не сумѣлъ ни пріобрѣсти симпатіи большинства Государственнаго Совѣта, ни увѣрить свои силы съ правительствомъ, ни поддержать союзъ съ ближайшей крупной партіей націоналистовъ, ни даже сохранить единство въ собственныхъ рядахъ. Сами октябристы довольно рѣзко дѣлились на правыхъ, близкихъ къ правой половинѣ Думы, и лѣвыхъ, приближавшихся къ кадетамъ. Изъ октябристскаго центра шли поддержка нѣкоторыхъ правительственныхъ законопроектовъ и серьезная дѣловая критика, но оттуда-же раздавались совершенно безумѣстные выкрики кадетскаго пошиба, смѣшившіе правительство въ фальшивое и иногда довольно тяжелое положеніе. Убѣдившись въ невозможности вести законодательную работу съ октябристами, правительство сблизилось съ группой націоналистовъ въ надеждѣ составить думское большинство изъ этой группы и части правыхъ октябристовъ. Но и эта комбинація оказалась неудачной, такъ какъ націоналисты не справились съ трудностью положенія и не сумѣли организовать всякое большинство изъ предназначенныхъ группъ. Брошенные среди октябристовъ закончилось отставкою А. И. Гучковымъ предсѣдательскаго креста, а распустившіе октябристскіе ряды въ послѣднихъ засѣданіяхъ Думы поступили лишь орудіемъ въ чьихъ-то рукахъ для борьбы съ правительствомъ по поводу введенія земскаго земства и для исканія нѣкоторыхъ законопроектовъ въ калѣченомъ видѣ.

Дума распущена гораздо раньше обыкновеннаго срока: она расошлась не въ ладахъ съ правительствомъ и при полномъ разстройствѣ своихъ рядовъ. Имѣется довольно много надеждъ, чтобы положеніе могло существенно измѣниться къ лучшему въ теченіе предстоящаго четырехъ, а если не пять, то шести, что будущая сессія является послѣдней для третьей Думы, что предстоящая сегодня будетъ напряженная годъ избирательной агитаціи и что остаетъ разсчитывать на сформированіе прочнаго большинства на пятомъ году, если его удастся образовать въ предстоящемъ году,—то одного можно надѣяться на значительную и плодотворную работу послѣдней сессіи 3-ей Думы. Скорѣе сѣдуютъ сказать, что она рассмотритъ бюджетъ и за исключеніемъ благополучно справится съ нерѣшенными законопроектами, поставленными на очередь, разъѣдется по домамъ. Такую перспективу нельзя признать особенно пріятной ни для правительства, ни въ особенности для Государственной Думы, однако она вполнѣ вѣроятна.

Государственный Совѣтъ въ истекшую сессію потерпѣлъ еще большую неудачу. Но въ добрую минуту онъ отвергъ законопроектъ о земскомъ земствѣ, основывающійся разнообразнымъ извѣстіямъ и теченіямъ, одинъ изъ наиважнѣйшихъ съ государственныхъ интересами. Земство въ Западномъ краѣ, вопреки рѣшенію Государственнаго Совѣта, вводится по 87 ст. основ. зак. полномочіе Государственнаго Совѣта послѣдовательно, авторитетъ его увеличенъ. Въ прискорбіи, нельзя отрицать крупной государственной ошибки со стороны Совѣта, которая не только не была ослаблена, но, напротивъ, была подчеркнута и усилена послѣдовавшимъ запросомъ о незаконномѣрномъ примѣненіи 87 ст. осн. зак. Хотя на этомъ пути Государственный Совѣтъ сошелся съ Государственной Думой, по пасмо къ этомъ направленіи законодательныя палаты не должны были сходиться, ибо этотъ путь можетъ оказаться роковымъ для нашихъ законодательныхъ учрежденій.

Католицизмъ и поляки.

I.

Нынѣшнее раскрытіе въ Москвѣ и затѣмъ въ Петербургѣ изумительныхъ организацій, направленныхъ къ ополяченію католиковъ, не принадлежащихъ къ польской національности (русскихъ, литовцевъ и др.), выдвигаетъ на вновь вопросъ—о положеніи католицизма въ Россіи, онъ прозвучалъ вопросъ польской обидчивости. Вопросъ этотъ не новый, какъ не новъ и то, что католицизмъ является у насъ могущественнѣйшимъ орудіемъ полонизаціи. Совѣсть не такъ (въ началѣ этого года) организаціи, подобныя разоблаченіямъ въ Москвѣ и Петербургѣ, обнаружены были въ Ковнѣ-Подольскѣ и Житомірѣ. Разсмотрѣ католическо-полонизаторскихъ организацій въ Москвѣ и Петербургѣ только подтвердили, полнѣе вскрыли, что въ Россіи есть римскаго католицизма, что онъ выдвигается у насъ въ польской католицизмъ: не только въ Западной Руси, но которую поляки имѣютъ извѣстныя претензіи, но и во всей остальной Россіи католицизмъ служитъ орудіемъ полонизаціи, лишнимъ не римско-католицизмомъ, а польско-католицизмомъ.

Нѣтъ надобности говорить, насколько ненормально подобного рода положеніе, а по отношенію къ Западной Руси и правомѣрно, въ виду извѣстныхъ претензій на нее со стороны поляковъ. «Вѣроотступный вопросъ, который составляетъ на западѣ Россіи въ продолженіе столѣтій какъ для, разрѣшенія бы окончательно и безповоротно,—говоритъ извѣстный западно-русскій дѣятель покойный П. П. Батюшковъ,—если бы совращенное въ католичество русское (и латинское) населеніе было отдѣлено отъ сильнѣйшаго окатоличенія черезъ костелъ. Хотя вопросъ о языкѣ поставлялъ нашъ къ болѣе нормальнымъ условіямъ путемъ очищенія подготовительнаго персонала правительственныхъ школъ отъ большаго числа, отъ, можно, не можетъ считаться вполнѣ разрѣшимымъ, пока въ костелахъ съ русскими прихожанами (а такими почти всѣ въ Бѣлоруссіи, Волыни и Юго-Западномъ краѣ) не прекратится употребленіе польскаго, чуждаго абсолютно языка, который на проповѣдяхъ и дополнительномъ богослуженіи употребляется языкъ. Борьба латинскаго духовенства съ православіемъ, будучи тѣсно связана съ мечтами о возстановленіи Польши, направлена къ обезличенію русскаго католика съ цѣлью обратить его въ католика-поляка. Не противодѣйствовать этому—измѣнить со стороны русскаго православнаго правительства» †).

Объ этомъ противодѣйствіи и идетъ рѣчь. Но тутъ, какъ это не странно, даже нашимъ сторонникамъ расширенія западно-русскаго костела видятся препятствія, въ видѣ «вѣротерпимости». При чемъ, однако, тутъ «вѣротерпимость», когда рѣчь идетъ собственно не о вѣрѣ, а объ языкѣ? Во Франціи католикамъ протестантамъ быть французами, въ Италіи—итальянцами, въ Германіи—немцами, въ Польшѣ—поляками, и все это вполнѣ согласно съ вѣротерпимостью, только и вѣрѣю—ничего общаго съ вѣротерпимостью не имѣетъ. Въ Россіи же русскій католикъ долженъ быть, оказывается, полякомъ! И это, видите ли, должно быть «по вѣротерпимости»,—по той самой вѣротерпимости, которая не мѣшаетъ полякамъ-католикамъ быть поляками, французамъ-католикамъ быть французами и т. д.!

Конечно, и русскимъ католикамъ вѣротерпимость не можетъ мѣшать оставаться русскими, не обязываетъ ихъ дѣлаться поляками. Но не только не можетъ, она и не должна мѣшать имъ вполнѣ по обычаямъ постановленіямъ самой римской церкви, утвержденнымъ папами и свѣтовавшимъ до полякомъ, сравнительно, прежде. Дѣло въ томъ, что католицизмъ въ Западной Руси и остальной Россіи подвергся полному стѣсненію только въ послѣдніе полстолѣтія. До того—не только по вѣроисповѣданіи, поставленнымъ на очередь, разъѣдется по домамъ. Такую перспективу нельзя признать особенно пріятной ни для правительства, ни въ особенности для Государственной Думы, однако она вполнѣ вѣроятна.

Государственный Совѣтъ въ истекшую сессію потерпѣлъ еще большую неудачу. Но въ добрую минуту онъ отвергъ законопроектъ о земскомъ земствѣ, основывающійся разнообразнымъ извѣстіямъ и теченіямъ, одинъ изъ наиважнѣйшихъ съ государственныхъ интересами. Земство въ Западномъ краѣ, вопреки рѣшенію Государственнаго Совѣта, вводится по 87 ст. основ. зак. полномочіе Государственнаго Совѣта послѣдовательно, авторитетъ его увеличенъ. Въ прискорбіи, нельзя отрицать крупной государственной ошибки со стороны Совѣта, которая не только не была ослаблена, но, напротивъ, была подчеркнута и усилена послѣдовавшимъ запросомъ о незаконномѣрномъ примѣненіи 87 ст. осн. зак. Хотя на этомъ пути Государственный Совѣтъ сошелся съ Государственной Думой, но пасмо къ этомъ направленіи законодательныя палаты не должны были сходиться, ибо этотъ путь можетъ оказаться роковымъ для нашихъ законодательныхъ учрежденій.

Католицизмъ и поляки.

I.

Нынѣшнее раскрытіе въ Москвѣ и затѣмъ въ Петербургѣ изумительныхъ организацій, направленныхъ къ ополяченію католиковъ, не принадлежащихъ къ польской національности (русскихъ, литовцевъ и др.), выдвигаетъ на вновь вопросъ—о положеніи католицизма въ Россіи, онъ прозвучалъ вопросъ польской обидчивости. Вопросъ этотъ не новый, какъ не новъ и то, что католицизмъ является у насъ могущественнѣйшимъ орудіемъ полонизаціи. Совѣсть не такъ (въ началѣ этого года) организаціи, подобныя разоблаченіямъ въ Москвѣ и Петербургѣ, обнаружены были въ Ковнѣ-Подольскѣ и Житомірѣ. Разсмотрѣ католическо-полонизаторскихъ организацій въ Москвѣ и Петербургѣ только подтвердили, полнѣе вскрыли, что въ Россіи есть римскаго католицизма, что онъ выдвигается у насъ въ польской католицизмъ: не только въ Западной Руси, но которую поляки имѣютъ извѣстныя претензіи, но и во всей остальной Россіи католицизмъ служитъ орудіемъ полонизаціи, лишнимъ не римско-католицизмомъ, а польско-католицизмомъ.

Нѣтъ надобности говорить, насколько ненормально подобного рода положеніе, а по отношенію къ Западной Руси и правомѣрно, въ виду извѣстныхъ претензій на нее со стороны поляковъ. «Вѣротерпимый

...ментъ I. Захватить въ свои руки, при полном его, Чарторыйского и Чапского, отказу пишущих, грамотно и лисную, заменить отчасти русский языкъ, пользуясь до конца, конечно, оставить въ губернской и костелъ, который, будучи русскимъ, представлял краю русской характеръ и сохранял на его патриотическимъ значенія русскій языкъ. Нужно лучше другие законодательства, прислушу идеи которой можно подвергать на то, на что не стоит посягнуть во времена Польши началося изгнание или вытеснение русского языка и замена его польскимъ. Гражданъ курія, кто въ большинстве своем соглашу, не протестовалъ против нарушения всяких собственных постановлений. Не протестовали и русские власть, начиная вальсы по вызывам. «При полной почти свободе въ отношении блестящего края, не существовавшей даже въ фанатическое для полского-католического большинства,— говорит Н. Н. Батюшковъ,—отражающе, наложенной на русский языкъ, и замена его польскимъ, народу чужою и вполне привлекшимъ исповедной рѣзко пришли полной политической значенія, приносящее въ костелъ. Большая положила всегда хорошо понимают, что наша русская языкъ не будет вытеснить съ корней пока не перестанет употребленіе. Западный край не превратится въ Польшу. Вотъ почему имъ нужно полскій католикъ, выбить русскаго. Тутъ дѣлается уже не религиозным, но безусловно политическій вопросъ, настойчиво проводимый полскимъ духовенством, чрезъ костелъ».

Описанныя клерикально-русского костела такъ же легко дѣлось подавить «обрусительнымъ», какъ и описанно школой. Конечно, это было безмолвие и прямо насилие, но, какъ мы видѣли, русский языкъ удалось въ костелахъ Западной Руси гимна за римской куклой и не могъ быть замѣненъ полскимъ безъ новыхъ ся постановлений и реформы в разрушения русского правительства, что не было. Но въ этомъ и не оказывалось никакой надобности: окончательно западно-русского костела успешно пошло и прошлось полным порядкомъ, путемъ совмещения полскимъ «обрусителем», большинство заканчивается въ русскомъ краѣ. Постепенно польский языкъ теряется въ домашнем богослужении, на немъ стали читаться и молитвы ранѣе численной белоруссы, проповѣди тоже стали произноситься по-полски.

Назвать обрусения рано, однако, не было: въ костелахъ сохранился отчасти русский языкъ, въ обнаружении же (въ Юго-Западномъ крае) и полностью оставался. Поскольку полские монастыри, распространявшаго время русско-католическое в умѣлого населения, подмѣнъ русскихъ, съ которыми, однако, они всегда неплохо уживались. Гимны усердно исчислялись въ костелахъ, сервис православного обрядности («на великолѣпіи»), иконы стали перевѣшиваться въ ночных. Наравне мысли, наконец-таки съ полскимъ рукамъ, способствовала положению в латинизации; убеждения въ духъ католичества обнаружи, они заставляли православных и унитаевъ учениковъ ходить въ католические праздники въ костелы, но православные же праздники присутствовать на уроках.

Въ Николаевское царствование сила полонизма, полвавшей открытый натискъ. Была значительно ослаблена в положения Западной Руси приостановились. Были предприняты даже некоторые шаги къ распространению Гимназіи народной. На вопросъ, однако, не было обращено внимания и онъ остался въ прежнемъ положении, не подвергнись лишь дальнѣйшему ограничению. Полной положительно онъ подвергся въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, съ падением крѣпостного права. (1856—1861 гг.) Съ этого времени русский языкъ занялъ отчасти и католическихъ костелахъ, что окончательно закрепил полский языкъ.

А. Большаковъ.

Съѣздъ по землеустроительнымъ дѣламъ.

Третье общее собрание съѣзда по землеустроительнымъ дѣламъ, по словам «Нов. Вр.», только съ появлением Государственной Думы, приняло прямой законъ о землеустройстве, идя разработкой которого не дало потрудиться, а главное вырвалось землеустройства в земледѣлие и законодательная учреждения, фактически сказать, что одна Государственная Дума со своей специальной комиссией посвятила этому вопросу 107 заседаний.

Открывая засѣдание, председатель гофмейстеръ А. Б. Бравошинъ сообщилъ собранію о только-что состоявшемся постановлении Государственного Совѣта: принять прямую в землеустройствѣ въ редакціи, разработанной законодательной комиссіей и одобренной Государственной Думой. Такъ образомъ, заявилъ председатель, резолюция съѣзда можно считать окончательно утвержденной законодательными учреждениями.

Выслушав это сообщение, съѣздъ перешелъ съ разнообразною пользы, въ которыя по инициативе второго его отдѣла вносится совершенно новая статья объ. Она говорить, что при размежевании имѣютъ общества или при выдѣлѣ значительных группы крестьянъ, землеустроительная комиссія оставить участки земли для удовлетворения общественных потребностей. Кому слѣдуетъ предоставить, что въ будущемъ потребуется земля для помѣщения церквей, устройства школъ, больницъ, общественных зданій, сельских и волостных правлений, приставов, колодцевъ, колодезей, дорогъ, улицъ, площадей и т. д.

Однако, даже такая скромная постановка дѣла показалась некоторым недостаточной. Раздались голоса, напоминающіе о большихъ сельцѣ, нуждающихъ сенсиціи превратиться въ торговые пункты или даже города. Въ такихъ случаяхъ было бы обязательно оставлять вокругъ большого селъ лишнюю полосу земли для будущаго увидѣть. Предложение это не встрѣтило поддержки большинства съѣзда. Отвѣтъ же заявлено полосы опасная, ибо можетъ повлечь дополнительное разграниченіе запаса или раскладка и въ результатѣ некоторыя земли окажутся въ другъ вѣстать. Законъ же отвергнется въ обратному: лишь пахотную землю въ одномъ мѣстѣ. Большая прения возбудилъ вопросъ о съемкѣ на планъ в утверждения установленных земель крестьянъ при землеустройствѣ. Одна часть членовъ съѣзда, признавая съемку необходимой при нетронутости земельных помѣщеній, для правильного плана обнаруженных угодій, доказывала, что въ тѣхъ случаяхъ, когда разграничивается лишь полезная земля, а угодья остаются на своихъ мѣстахъ, съемка представляется землеустроительным рассчитанъ. Значение такой съемки сводится исключительно къ фиксированію существующаго владѣнія въ полезных межевых знаковъ. Выводъ съ тѣмъ проектъ съемки съ отграничением усадебъ, при хронности угодій, вызывает производит затрату землемѣрного труда въ ущербъ прямому его назначенію.

Другіе держались противоположнаго мнѣнія. Съемка должна вестись во всѣхъ случаяхъ, говорили они, ибо точная определение размѣровъ усадебной оседлости, какъ показала практика, вызвать на решение крестьянъ о замѣтѣ лишь угодья на полезных. Иначе говоря, съемка усадебъ содѣйствуетъ наиболѣе совершенному землеустроительному виду землеустройства. Было бы противоречиво не внесить сюда и замѣчаніе на основе такого документа, то съѣзд находит основной не выполнить до того и того положения въ полному виду, какъ полностью выполнить въ полном разрѣшѣ. Крестьяне стремятся получить одним обмѣн отъ выдѣла на всѣ свои земли. Но многіе обстоятельства могутъ не сдѣлать в отдѣленіи разобщить общественные земли, не удовлетворяя справедливыя интересы крестьянъ. Поэтому землеустроительные. По этому поводу прямо говорить министръ внутреннихъ дѣлъ А. Н. Лыжинъ, подчеркивая финансовое Петровскій, сенаторъ Чапинъ и др.

Въ своемъ резюме А. Б. Бравошинъ, отмѣтивъ того вопроса, что съѣзд, в которой пять рѣчь, не могъ сужать, и высказывает. Если бы землеустройство шло медленнѣе, чтобы в наличное число землемѣровъ соответствовало требованіямъ, сказалось бы разрѣшить въ полномочных смыслѣ. Но при существующихъ условіях, когда 5½ тысяч землемѣровъ не хватает для всего землеустроительных работъ и как приходится отказывать до слѣдующаго полного перерыва, когда требуется на землеустройство учреждения съ каждымъ днемъ, съѣзду необходимо отдѣлить. Она должна вестись при хронности разграниченіи, для более правильного учета угодій, а также когда землеустройство проявляется въ самой чистой сельской, въ видѣ разверстанія крестьянскаго разного рода усадебных угодій, покупаемых, выкупленных и т. п. Въ заключение А. Б. Бравошинъ заявилъ, что одно ли вопросъ о съемкѣ при настоящем положении дѣла можетъ быть разрѣшен на одинаковых началах для всѣхъ мѣстностей. Онъ предложить съѣзду предоставить мѣстным землеустроительным учреждениям самим въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, нужно ли такая съемка или можно обойтись и безъ нея.

Общее собрание согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

Наслѣдство Гапона.

Георгій Гапонъ, настоящій отъ руки убійцы Рутенберга, оставилъ наслѣдниковъ сына и дочь. Въ поиск Ленскаго прииска после убитаго остались принадлежащіе ему 14,500 р. и 14,000 франковъ в кромѣ того въ исполнительномъ серуваного суда 1800 р. Надъ этимъ имуществомъ была учреждена опека, а въ производствѣ 10 отдѣленія окружного суда находилось дѣло о наслѣдствѣ Георгія Гапона. Надо было лишь доказать, что деньги, хранящіяся въ Ленскомъ прииске, принадлежатъ покойному, такъ какъ онѣ были внесены «Феликсомъ Рыбинскимъ», и надо было установить, одно ли и то же лицо Георгій Гапонъ и Феликсъ Рыбинскій.

Въ суд по прошѣ опекуна выяснилось, что подлежащіе Гапонъ въ томъ, которого поставился сынъ рабочихъ, во имя которого стоялъ Гапонъ. Заемщикъ подтверждалъ, что покойный еще задолго до своей смерти разсказывалъ ему, что проживаетъ въ Петербургѣ по паспорту Феликса Рыбинскаго.

Второй свидѣтель, журналистъ Стеченко, удостовѣрилъ, что Гапонъ жилъ у г-жи Чекуриной по Успенскому пер. въ д. 16 подъ именемъ Феликса Рыбинскаго.

22 мая, по словамъ «Земщ.», это дѣло разрѣшено сущимъ тожествомъ Георгія Гапона и Феликса Рыбинскаго признано, постановлено обязать Ленскій пріискъ выдать хранящіяся деньги опекѣ, а также выдать хранящіяся въ депозитѣ Сиб. окр. суда 1800 р.

Конецъ сіонизма

Сіонизмъ въ свое время выдвигал идею о туре, и вновь Герцль выдвигалъ въ Базельскій конгрессъ государство среди сурових ветрѣвъ большого сопротивленія. Но въ теченіе времени сионисты разошлись на отдѣльныя толпы. Когда вновь Палестина его заселение евреями была выдвинута Уганда, появились такъ-называемые территоріалисты, сосредоточившіе поступленіе Сіонизмъ, лишь бы только создать обособленную еврейскую территорію въ какой-либо части планеты, которая все равно рано или поздно попадетъ въ полномъ (Англійскій Судан.), часть превратилась въ сторонниковъ национализмъ, а на сторонѣ частью сложилась вотъ-вотъ лишь горсточка истинныхъ, которая все болѣе рѣдѣла съ течением времени. А сейчасъ, когда вѣрнѣ «Нерешитъ», а на горсточка ратаевъ «Нерешитъ» голосовать, что вполнѣ понимаетъ последнія дни. Глава сіонистской организаціи Вальфонъ, англичанинъ заявляетъ, что сионисты не намѣрены основать еврейское государство въ Палестинѣ. Они желаютъ только создать для евреевъ обеспеченное и публично признанное убѣжище. Во всякомъ случаѣ, какъ заявляетъ Вальфонъ, сіонизмъ является уже прошлой стадіей.

Сіонистскій конгрессъ, назначенный на осень этого года, будетъ, несомнѣнно, прощальнымъ торжествомъ сіонизма.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Приготовленія къ коронаціи въ Лондонѣ.

Командующій флотомъ въ Ламаншѣ опубликовалъ свои инструкціи въ виду прибытія 11 (24) іюня въ Портсмутъ англійской королевской чети, которая намѣрена присутствовать на смотрѣ. На вокзалѣ королевская чета будетъ встрѣчена морскими и гражданскими властями. Почетный караулъ будетъ составлен изъ матросовъ и морской пѣхоты. Когда корель встретит на борту своей яхты, съ броненосца «Виктория» раздастся сигнальный пушечный выстрѣлъ. Въ 2 часа пополудни королевская яхта, предшествуемая адмиральской, отчалитъ отъ берега, чтобы сдѣлать смотръ вспомогательному военному флоту, сосредоточенному на рейдѣ Спитхеда. 200 военныхъ судовъ каждый потребуетъ в проводить королевскую яхту пушечными салютами. Въ 3 часа 45 мин. смотръ будетъ оконченъ, и королевская яхта пересѣчетъ второй строй англійскаго броненосца «Лордъ-Нельсонъ» и разомъ съ французскимъ броненосцемъ «Фантомъ».

Америка и Японія.

Корреспондентъ «Петерб.» сообщаетъ интересныя интересныя свѣдѣнія, касающіяся отношеній между Америкой и Японіей:

Аризона, Калифорнія, Орегонъ, Утахъ, Колорадо, имѣютъ они,—есть штаты, въ которыхъ японское населеніе является весьма многочисленнымъ, что они можетъ вызвать мѣстныя столкновенія и международныя трения. Японское правительство, правда, вполнѣ не поощряетъ эмиграціи; напротивъ, оно строго контролируетъ ее и даже ставитъ ей серьезныя препятствія. Она стремится помѣстить за границу лишь тѣхъ подданныхъ, которые могутъ снискать ему честь и извлечь пользу изъ своего путешествія. Японскіе люди, получившіе образованіе и желающіе предпринять заграничное путешествіе, освобождаются отъ воинской повинности, но такъ въ тоже время обязаны доказать свою работоспособность. Тѣмъ не менѣе, американцы относятся крайне подозрительно къ этому потоку японцевъ, собирающихъ свѣдѣнія для предстоящей войны между Америкой и Японіей. Конечно, на основаніи собранныхъ ими свѣдѣній в лишнихъ побѣдоносной корреспонденціи, трудновато вмѣшаться большой войны съ большими затратами. При желаніи по всему можно стравливать народы, но кто же станетъ самъ заинтересовать? Война между Соединенными Штатами и Японіей, по учебнымъ соображеніямъ, была бы возможной только въ этомъ случаѣ, если бы вторжение начались ранѣе бедствия и хлѣбомъ, а пять міръ—равнодушнымъ къ этой военному состоянію. Какъ бы на какая слабость, беспомощность, даже безрукое правительства, все таки трудно предположить, чтобы Соединенные Штаты отказались отъ своихъ традицій, чтобы пренебрежить культурное развитіе страны, поставить на карту ея будущее, рисковать, ея жизнью въ войнѣ, которая даже въ случаѣ побѣды не оставитъ ей выгодныхъ результатовъ, но которая за то сопряжена съ гибельными послѣдствіями. Предположить, что Соединенные Штаты вмѣшаются дѣйствовать въ пользу японцевъ, это все равно, что заподозрить великое государство въ стремленіи къ самоубійству. Исполнение Соединенными Штатами на Японіи или предлогомъ воображаемой опасности могло бы въ результатѣ привести къ усиленію послѣдняго. Никакая помѣха Соединенныхъ Штатовъ не въ состояніи спасти опасности Японіи, даже побѣдоносной, оставлена неуклонной на другомъ его концѣ. Временно уменьшенная американскимъ правительствомъ, они найдутъ сначала выгодное положеніе жертвы, которая истомлена. Она неизмѣнно сыграетъ въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ всѣхъ азіатскихъ народовъ; она приобрететъ въ защитницу желтой расы противъ желтой расы. Сегодняшнее наблюденіе населенной части свѣта дѣлаетъ ея полностью поспѣшить быстрыя и рѣшительныя решенія. Побѣда американцевъ открыла бы широкую продолжительной борьбѣ, которая въ свою очередь могла бы привести къ экономическимъ и политическимъ бедствіямъ въ Америкѣ. Далѣе корреспондентъ переходитъ ко второму предположенію, которое въ возможности вовлечения нападенія Японіи на Соединенные Штаты. «Азія для азіатовъ», вотъ программа, въ которой Японія будетъ бы имѣть смыслъ своего существованія. Опасаясь, появившіяся на соотечественниковъ въ Калифорніи и Австраліи, вызываетъ для нея безвыходное унижение. Она молчитъ, но ждетъ благопріятнаго момента, чтобы отомстить. Японское правительство при всемъ своемъ благоразуміи должно будетъ рано или поздно уступить воинственнымъ стремленіямъ арміи и флота. На Филиппинахъ и Гаваи Соединенные Штаты уязвимы, а Японія подстерегаетъ ихъ въ этомъ двухъ пунктахъ. При первыхъ-же столкновеніяхъ Японія легко можетъ захватить Филиппинскія и островами Гаваи, на которыхъ насчитывается до 50,000 японцевъ. Захватъ они угрожаетъ Панамскому перешейку, Сантъ-Франциско приобретаетъ господство въ Великомъ океанѣ. Но это очень соблазнительно, и американцы боятся, быть можетъ, отдѣлаетъ объ осуществленіи подобной программы. Но если-бы Японія дѣла свои вѣлѣ тоже на этотъ путь, что-бы она выиграла, съ нетаившимъ? Нападение на Соединенные Штаты большой въ то-же время угрозой Англіи и Британской имперіи. Но одинъ договоръ, на одно соглашеніе не устоитъ противъ «очевидности, пружинъ фактовъ. Отнять Филиппины у американцевъ, это значитъ угрожать Англіи въ Сингапуре за Шлезвигъ, Франціи—отъ Сайгона до Тонкина, Россіи—во Владивостокѣ и Сибири, Голландіи—на Суматрѣ и Явѣ, Германіи и даже Австраліи. Такова программа, приписываемая японскому военному плану. Даже апатія народности съ Востока можетъ заставить Японію, если она окажется вполнѣ хорошей. Побѣда надъ Соединенными Штатами была бы для Японіи началомъ конца, гибельной агитаціи, крушенію ея государственнаго могущества. Вотъ почему война между Соединенными Штатами и Японіей была-бы истинно непростительнаго безумія, покушеніемъ на самоубійство какъ съ одной, такъ и съ другой стороны.

Новая строитъ флотъ.

Въ парижскомъ дополненіи «New-York Herald» помѣщена бесѣда съ контръ-адмиралъ Чинъ, который на аэроплѣ «Блерио» летѣлъ въ Лондонъ, чтобы участвовать въ параде судовъ во время коронационныхъ празднествъ.

Сотрудникъ газеты успѣлъ повстать въ Блерио китайскаго адмирала, который заявилъ, что задача его путешествія значительно шире, чѣмъ простое представительство Китая среди прочихъ представителей въ Лондонѣ иностранныхъ адмиралъ. Контръ-адмиралъ Чинъ уполномоченъ теперь китайскимъ правительствомъ вести переговоры съ англійскими моряками и пригласить знаменитъ офицеровъ, въ качествѣ инструкторовъ, чтобы помогать начало новому флоту Китая. Прежде всего Китай нуждается въ хорошей морской базѣ и выборъ пѣста требуетъ знаній и опыта. Въ настоящее время въ Англіи строятся два заказанные Китаемъ крейсера; они, вѣроятно, будутъ вскоре готовы, хотя что «Хай-Шо» вернется уже въ сопровождении этого помѣхъ будетъ. Военный флотъ нуженъ Китаю для береговой обороны, а не для какихъ-либо отдѣльныхъ объѣзд. Далѣе разговоръ коснулся общаго положенія Китая, причемъ адмиралъ заявилъ, что пробуждение страны едва только начинается. Какой любой жаркъ очень медленно и всѣ процессы совершаются въ немъ медленно. Про Японію уже можно сказать, что это страна будущаго, но Китай еще пока не проявилъ своей жизненной способности.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По Александровской могилѣ сегодня, въ пятницу 27 мая въ 5 час. вечера архиерейскимъ служеніемъ будетъ совершена панихида, а 28 въ пятницу по окончаніи субботу въ 9 час. утра заупокойная литургія и послѣ нея панихида о всѣхъ почившихъ. Если погода будетъ благопріятна, то всенощная и панихида будутъ совершены предъ каѳедральной церковью подъ открытымъ небомъ.

Въ прикладѣ по войскамъ Кіевскаго военнаго округа напечатано слѣдующее:

«14 сего мая, въ день полтавскаго 100-лѣтняго юбилея 20 лѣт. Галицкимъ полкомъ, имѣвшимъ честь отъ имени полка Его Императорскому Величеству телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Петербургъ. Его Императорскому Величеству. 20 дня. Галицкій полкъ сего числа приноситъ торжественную присягу передъ Всемилостивѣйшимъ пожаловавшимъ ему полкомъ Георгіевскимъ знаменемъ въ день исполнившагося столѣтія служенія Государямъ и Родинѣ. Сформированный Державнымъ основателемъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ—полкъ въ второй годъ своего существованія принялъ боевое крещеніе въ героической борьбѣ съ Наполеономъ. Участіе его въ послѣдующихъ войнахъ въ Турціи, Венгріи, подъ Севастополемъ, Плевной и въ знаменитыхъ бояхъ завалило полкъ на бранныхъ полѣ и сто-

ОТЕЦЪ и СЫНЪ.[1]

З. Гольвидской.

(Продолжение.)

Поговорить съ матерью. Мнѣ нужны были деньги.

Вдругъ мы съ тобой, на съ кого она сдѣлала мнѣ рѣзкую сцену со слезами и жалобами и дѣтскою неблагодарностью, о безсердечіи, о томъ, что я лишаю, что у нея нѣтъ въ мой ни какой любви, никакого сыновняго чувства.

Смѣшная и растерялся, потомъ мнѣ стало смѣшно. Сыновнія чувства... гм.

Я не знаю какое это чувство? Такъ и сказать. Вѣрно, оно выталкивает изъ чувства материнской любви? Я же отъ нея ни не видѣлъ. Что же вы думали до сихъ поръ? Теперь, когда я выросъ, вы требуете любви? Поздно.

Съ матерью сдѣлался приступомъ. Истерика, конвульсіи она, сухая, черствая женщина! Для мнѣ представляется жестоко, когда она на меня зла. Но я то чѣмъ виноватъ?

До двѣнадцати часъ я встрѣчался съ матерью только за обѣдомъ, за ужиномъ и по о какихъ чувствахъ никакъ не было и помину—и вдругъ—она! Полный свѣжа сыновняго чувства!

Какъ у меня пересилить чувство. Любовь сама вспыхнуть—это точно. Сильный Марсъ! Онъ л. сжечь. Сгорунъ вальчиковъ у нимъ мнѣ на вокруг и зрѣлищъ. Сильно, какъ онъ любитъ, когда и сидѣть на колѣнкахъ. Точно ревнуетъ. Тоже чувства.

—

Было много гостей.

Наша вспоминаютъ. Онъ любитъ играть. Эти торжественные чаи обычно у насъ съ волнѣніемъ, объемъ и по такое.

Это онъ называетъ «страшно». Понимай такъ: 50—60 человѣкъ гостей—больше старая рухлядь гостиной по этому дому и залу, поглощаетъ огнечисленно количество кушаній и напитковъ, а послѣ обѣда все дворня продѣлываетъ то-же по залитъ вино, вонючая собачкой, которая послѣ этого еще три дня лаяла одну ногу.

Мать предупреждала, чтобы я не дурачить, не дѣлать имъ хотя сегодня сказалась, какъ было сказано.

Лазо.

Былъ в земскій начальникъ... Изложилъ во мнѣ всѣхъ обязанностъ гостей за обѣдомъ всѣхъ крѣпкій, разнообразъ, сидѣлъ, бостонъ.

—А за что это вы нашему сынъ жаловаться пожаловали?

—Ту есть, какъ это понимать?

—Ну, сказывать вновь. Но что обошлись ему наши собѣсѣдованія съ «солидательнымъ» народомъ?

Я мешкалъ. Рѣзкое слово готово было уже сорваться, но онъ мягко взялъ меня подъ руку.

—Ну, ну, молодой человѣкъ! Не горячитесь! Отвѣчи молодости. Конечно, кто не ошибался? Поторопились только, вотъ и все. Не во время начали.

—Какъ поторопились? Я не понялъ.

—А такъ. Подождали бы... Вѣдь на вашу долю десятинъ 200 придется, не меньше, ну, тогда мечи вашъ. Но какъ рѣшили раздѣлить по одной десятинѣ или по двѣ? Но одной, а хуже, жалоба?

Я посмотрѣлъ на него. Что онъ смѣется или серьезно?

—Ей, конечно, не дѣлаетъ возможно владѣть землей... неправда ли, вѣдь извѣстно, что значитъ земля была пить.

Я живо перебилъ. Нужно, все это преждевременно! Я объ этомъ еще не думалъ. Сказать, а потомъ пожалѣлъ. Дурака сказать, что и говорить.

—

Какой славный день.

Странно, почему это я раньше не замѣчалъ природу. А сегодня утромъ, когда я проснулся, открылъ окно и на меня повѣяло отъ свѣжей зелёной прохладой, а восходящее солнце точно заливалось лучъ въ лицо тѣмъ своими лучами—мнѣ стало тепло-тепло, такъ радостно, не знаю—почему?

—

Сегодня встрѣтилъ Анютку въ коридорѣ. Несетъ посуду.

—Послушай! Если ты будешь тревожить меня подѣлками, тогда столовъ за обѣдомъ и перемѣщу объ всѣхъ. Я скажу имъ.

—Цѣть, не скажешь.

И такъ ловко схватила, грудь такъ и трепетала.

—Цѣть, скажу. Увидишь.

—Цѣть, не скажешь.

—Чтобъ больше этого не было! Понялъ?

Она фыркнула.

—Усъ! какъ страшно! Пустите, что вы! запрыгала она вдругъ и побѣжала.

А я не двигался съ своего мѣста и не зналъ съ трогать!

Я плюнулъ и пошелъ въ свою комнату. Но прошло и полчаса, она тутъ тутъ-тутъ. Пришла и грубо накинулась сказа.—Что это вы мечете? Я сначала любопытна. Я отшвырнулъ ее и снова разсѣрдился. Что это я, точно мальчишка?

—

Пріѣхалъ Цвѣтаевъ. Кушать всѣ уроки. Опять предлагать хорошо деньги за это. Отецъ рѣшительно отказалъ. Даже разсердился.—Напрасно надѣваете, говоритъ.—Пока я живъ—тѣмъ не кому. Какъ-а его какъ, такъ и остаюсь. Вотъ чудакъ. Такая хорошая идея.

—

Умеръ нашъ старый попъ. Предстоятъ нашъ на похоронахъ, не вмѣшуются.

Торопить не могу никакъ дождь. Опять поссорился съ матерью. Сказать правду.

—Не пойду, потому что ни во что это не вѣрю.

А она въ слезы.

—Не сравни пусть, по крѣпкой вѣрѣ. Вѣдь онъ васъ крестилъ, всѣхъ вѣсей крестилъ, родителей хоронилъ еще.

—Ну такъ что же? Крестилъ, хоронилъ разве взрослых? Это его обязанность, да и только. Вѣдь вы же ему платили за это?

—Какъ тебѣ не стыдно!

—Разве я говорю неправду?

—Сердца въ тебѣ нѣтъ, вотъ что! Въ кого ты только выдался, не пойму!

—Лапти, говорю. Пахать, пашу пашу. Чѣмъ же я виноватъ? Разве я родился по собственному желанію?

—

Скучно въ деревнѣ. Тянутъ въ городъ. А пріѣду въ городъ—тоже скучно. Опять сплетни, пересуды, бросанья вольнодумствованія, по четыре въ рядъ гуляющія по коридорамъ и занимающія лучшія мѣста. Терпѣть не могу кружковъ.

—

Обѣдалъ новый поэтъ съ поэзіей. Молодая совсѣмъ.

Послѣ обѣда, когда они уѣхали, очень, слушу, говорятъ матери.

—Не нравится мнѣ этотъ новый попъ. Нелюбопытный. Такъ и отдаетъ атеистическимъ пренебреженіемъ. Интересно, какъ онъ тутъ себя поставитъ. Прежняго батюшку всѣ уважали и любили, хоть и старъ былъ, а читалъ уже по книгѣ и случалось пугать.

—Тоже еще и попалъ. Мать при этомъ нахмурилъ лицо, какъ-то ему стало грустно.—Только что не стрижется! Говорятъ, какъ по книгѣ, а поѣть поставили грубо.

А мнѣ они понравились. Пойду къ нимъ въ гости непремѣнно. Спасибо даже не поклонъ на поклонъ, такъ, конечно, уже. А говорятъ плохо! Какъ на книгѣ! Хотѣлось-то и нужны народу. Не попъ, а какъ.

—

Сегодня тоже съ Анюткой. Что-жъ, ли в первой, не в послѣдній.

А въ обѣдомъ—прочтено.

Быть и я въ городѣ. А вопросъ сказа.

Пріѣхалъ Петръ. Рѣзкая поссорился въ одномъ мѣстѣ. Были въ театрѣ. Любовь и поцѣй поѣзд, съ выстрѣлами. А Петръ сидѣлъ.

—Что, говорятъ, противоречіе. Все равно не чаруя не волнуетъ. Ты и поцѣлуетъ въ сущности можно. Мало чувства.

—А мнѣ нравится.

—Ну, я обѣщаю тебѣ, можетъ и тебѣ понравится. А какъ трудно сказать, рожа вдругъ, вдругъ.

—Что, скажу тебѣ объяснить. Все равно не поймешь. Не всѣмъ можетъ. Можетъ тебѣ и нельзя понимать то.

—Что?!

—Да, нельзя. Ты прежде выработай въ себѣ эту утонченность чувствъ, а тогда и тамъ пойдешь. Этого словами не скажешь. Нужно чувствовать. Нужно, чтобы все время жгуть.

—Тьфу! Много ты чувствуешь! Эхъ, ты! Дворянская кость!

—Конечно, чувствую.

—Да ты пойди въ гинекологію, поѣдемъ, тогда и дрожать у тебя перестанетъ.

Вестка такъ. Какъ у него все прямо.

—

Пришелъ Петръ.

—Что съ тобой? спрашиваю. Весь такъ и сидитъ.

—Ничего.

—Брешь. Взволнуетъ такъ могъ сразу видно. Жалѣрно Варуся встрѣтилъ.

—Ну, в выяснилъ. А тебѣ какое дѣло?

—Интересно. А ты съ хорошо знаешь?

—Что есть... какъ это?

Онъ пугливо метнулъ такъ на меня.

—А такъ.

—Ты что выбрать знаешь? Говори.

Я молчалъ. Я видѣлъ только, какъ кровь прилила и отхлынула отъ его лица. Онъ такъ и вопросъ въ меня глазами.

—Я знаю же. А только... Я замялся.

—Ну?

—Можешь ли ты дать голову на отсѣченіе, что она... не отравительница?

Петръ вскочилъ, какъ ужаленный.

—Ты! Ты! заговорилъ онъ. Не сказа! Я! Я! Я запрошу весь.

—Ну, и кончилъ бы... «Убью тебя». Тьфу! Я и не зналъ, что ты такой дурокъ! Вѣдь о тебѣ же заботуетъ, мнѣ тебя жаль... а ты... какъ дурокъ. Варуся жаль.

Петръ былъ бѣдный, какъ кортомъ, но старался выдѣлить собой.

—Бывали слова слова обратно, пропустить онъ.

—Не вольну.

—Большущій сказать то чужимъ, прямо-таки голосомъ кричитъ онъ и прошелся по нѣмъ.

Я посмотрѣлъ ему въ глаза внимательно... открыто... прямо въ зрачкѣ.

Онъ поднялъ.

Могъ его какъ то странно показалось.

Какъ тяжелый онъ тронулся на постель лицомъ вниз—и зарыдалъ. Я сидѣлъ не двигаясь, какъ мужчина плачетъ.

Я стоялъ какъ вкопанный, растерянный, и не зналъ, что мнѣ дѣлать. Я не могъ слышать этихъ безутѣшныхъ, подавленныхъ рыданій.

Страшное отчаяніе сказалъ мнѣ горе. Я стоялъ и не могъ произнести на слова.

—Что, что тебѣ? Что случилось? Что ты?

Что могъ я сдѣлать?

Когда первый порывъ начинаю прошелъ и рыданья его стали тише, я тихо подошелъ къ нему, поглаживая его руку.

—Прости меня, братъ.

Я видѣлъ ему безсильную, опущенную руку—и медленно поцѣловалъ.

Онъ отвернулся, точно это было какое-нибудь, и со стороны спросилъ опять въ потушки.

—Уйди!

Я встаетъ его и отошелъ къ окну.

Безцѣльно сидѣлъ я, какъ лежала капли осенняго дождя грязно бьютъ въ стекла, образуя нижущуюся сѣрую сѣтку,—сквозь которую туманно рисовались сѣрыя домы и прохожіе, безцѣльно вынуть часы изъ кармана, посмотрѣть на часы... и положить обратно, и опять стать стоять на улицу.

Время шло.

Тяжело было у меня на душѣ. Что я сдѣлалъ? Зачѣмъ я это сдѣлалъ?

Сдѣлать ли я добро—или злое? Кто знаетъ, не повлекъ ли я, почти убилъ, въ этотъ онъ старый?

Но только я объяснилъ, что все это такъ естественно, такъ натурально и необходимо—что такъ именно и должно быть! А кто знаетъ, быть можетъ, она сама уже мучается и страдаетъ? Быть можетъ, и она любитъ его искренно, всей душой!

Кто далъ мнѣ—мнѣ право судить его? Именно—мнѣ?

—Послушай, Петръ. Послушай меня. Я добра тебѣ желаю, но и вмѣ стуль. Простя меня, слушай... Ты слушаешь?

Онъ едва замѣтно кивнулъ головой.

—Петръ, посмотри на себя, на всѣхъ... Какое мы имѣемъ, въ сущности, право требовать отъ женщины непорочности? Развѣ въ семьѣ не бывали въ грѣхи? Ты чистъ? Привонили, сколько женщинъ ты знаешь? Развѣ ты не смотрѣлъ на женщину, раздѣвая ее, не смотрѣлъ, какъ на объектъ одного только физическаго удовлетворенія? Развѣ она лучше насъ?

Петръ ласкалъ и закусывалъ руки такъ, что всѣ суставы хрустѣли.

—Петръ!

Я опять потянулся до его руки. Она была холодна, какъ лѣдъ, и дрожала какой дрожью.

—Петръ! Будь прощалъ всѣ эти вопросы! Будь прощалъ та минута, когда мой языкъ повернулся сказать тебѣ это. Слышишь, Петръ? Кланусь, я виноватъ... Никогда, не одинъ словомъ... Пожалуй... понимаешь? Забудь это умрётъ со мной... Дай тебѣ честное слово!.. Первый и послѣдній разъ, клянусь!

Петръ безмолвно, суворочно застонъ.

—Скажи мнѣ—отвѣть хоть слово.

Я просилъ, умолялъ его, и не зналъ, что говорю, чѣмъ помогъ. Я такъ готовъ былъ рыдать.

Петръ медленно повернулся в сѣлъ. Глаза его были сухи, но сдѣлались какъ, страдальческая сказала лицо въ уголокъ рта; лицо было бѣлѣно. Онъ тяжело вздохнулъ, точно кругъ потерялъ и обмякъ.

—Прощай.

Не такъ, онъ быстро направился къ двери.

Я бросился за нимъ. Я просилъ, лелѣ, я хотѣлъ его на улицѣ, но онъ вновь не оборачивался. На насъ оглядывались прохожіе, останавливались.

Я прибѣжалъ домой, схватилъ шляпу и пальто, выскочилъ на улицу и побѣжалъ къ нему на квартиру.

Такъ его не было. Онъ не приходилъ. Я бросился на улицу. Гдѣ искать? Кого спрашивать?

Я сходилъ съ ума! Я почти бѣжалъ на бульваръ, нѣтъ, не такъ ли онъ, вернулся опять въ нему на квартиру, опять пошелъ на улицу...

...Прошло уже полная часъ, часовъ пять, когда я вернулся въ домъ. Я задыхался. Я бывалъ весь мокрый отъ дождя, меня было лихорадка, но я уже ничего не замѣчалъ.

Я долженъ былъ найти его! Я не могъ оставаться въ такъ. Я хотѣлъ быть его нѣтъ, должно быть что-нибудь дѣлать, чтобы вернуть его.

Я и опять побѣжалъ къ нему на квартиру. Я ждалъ его до утра, то бѣгалъ, то дежурил у его двери. Вновь солнце, а я еще сидѣлъ у его порога.

Мнѣ все казалось, что я видѣлъ его лично въ послѣдній разъ... Мнѣ казалось, что онъ теперь лежитъ въ предсмертныхъ вѣдахъ, что онъ умираетъ—и мысль эта сводила меня съ ума!

И я все это сдѣлалъ! Зачѣмъ? Зачѣмъ? Кто далъ мнѣ право вмѣшиваться въ чужую жизнь?

Прислуга!

—

Вчера хоронили Петра. Я не былъ.

Тѣло его нашли рыбаки только на четвертый день.

Нѣтъ говорить—несчастный случай... Такой веселый, здоровый... прекрасно учился.

Конечно, случай. Все—случай...

—

Отравилась Маруся.

—

Я нашу всѣ эти подробности со всей тщательностью, всѣ, что удержала моя память, боясь, чтобы не забыть того—на потомъ.

Теперь я не въ состояніи думать.

(Прод. слѣд.)

[1] См. «Поспѣшникъ» № 144.

лаго ему служить или въ рядахъ непобѣдимой русской арміи, рѣшенной побѣдить и честно умереть за Обновленнаго Царя и Святую Русь. Повергая передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ вѣрноподданническія чувства безграничной преданности, могу прочесть засвидѣтельствовать, что они хранятъ на вѣки вѣчные свободу отъ прежнихъ лишь честнаго служенія, готовый по первому призыву Своего Державнаго Вождя стать на защиту Царя и Родины».

15 сего мая Государю Императору благоугодно было осчастливить полкъ. Всемилостивѣйшимъ отвѣтомъ слѣдующаго содержанія:

«Житомиръ. Генералъ-адъютанту Иванову. Поздравляю 20 мая. Глубокій полкъ съ столѣтнимъ юбилеемъ. Благодаря его чиновъ за вѣрную и доблестную службу Вѣрѣ, что нынѣшній составъ полка и его грядущія поколѣнія будутъ и впредь, по примѣру своихъ славныхъ предковъ, проникнуты и честными служеніи Престолу и Родинѣ.

НИКОЛАЙ».

Поздравляю славный Гусарскій полкъ съ этою новою Высочайшею милостью. Увѣренъ, что онъ всегда останется достойнымъ тѣхъ милостей, которыми его удостаивали Верховные Вождя Русской арміи. Подписалъ: Командующій войсками, генералъ-адъютантъ **Иванов**».

Интересный документъ. Директоромъ Владимірскаго-Кіевскаго кадетскаго корпуса, генералъ-лейтенантомъ Е. Е. Семашевичемъ, нами принятымъ, съ разрѣшенія напечатать, слѣдующаго копія съ предписанія управленія Генералъ-Инспектора военно-учебныхъ заведеній. Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, отъ 23 мая текущаго года, которое прислано директору упомянутаго корпуса 25 мая:

«7-го мая сего года Августѣйшимъ Генералъ-Инспекторомъ получена слѣдующая телеграмма:

«Великому Князю Константину Константиновичу. Почтительнѣйше просимъ Ваше Императорское Высочество обратить самое серьезное вниманіе на волнительное постановленіе комитета Владимірскаго-Кіевскаго кадетскаго корпуса, состоявшееся подъ начальническимъ давленіемъ директора корпуса генерала Семашевича и направленное противъ мѣры нашего любимаго и уважаемаго друга полковника Бориса Мавровича Юзефовича, въ то на самомъ себѣ испытали благотворное вліяніе этого выдающагося по уму и сердцу человѣка, развивающаго въ насъ патріотическія чувства и сознаніе долга передъ вѣрою, Царемъ, отечествомъ и семьею. Мы увѣрены, что вліяніе его на воспитанниковъ сто кадетъ Кіевскаго корпуса не менѣе благотворно, и вотъ исполнительно сознательствовали не только сами кадеты, но и родители ихъ. Оскорбительное для господина Юзефовича постановленіе, непрошенное кадетами, посылать его домъ, подписано было лѣвой пятою, со стороны которой генералъ Семашевичъ встрѣтитъ полное сочувствіе. Остальная-же благомыслящая часть кіевскаго общества отъ мала до велика возмущена этимъ необдуманнымъ поступкомъ, обнаружившимъ полнѣйшее Юзефовичу. Было-бы горестно видѣть, какъ большого воспитанника одного изъ первыхъ выпусковъ. Если удовлетвореніе ходатайства нашего объ отмѣнѣ состоявшагося постановленія не во власти Вашего Высочества, то почтительнѣйше просимъ довести о немъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Предсѣдатель общаго собранія попечительнаго совѣта Императорскаго университета св. Владиміра Николай Петровъ и секретарь совѣта Петръ Нитеровъ. Предсѣдатель юридическаго общества Кіевскаго университета Императора Александра II Петръ Сергуновъ и члены общества Степанъ Шаповалъ, Продѣлъ, сдѣлавшій полкъ Кіевскаго пятнадцатаго общества колонна „Дѣтскій Орелъ“ Григорій Шаповаленко. Товарищъ предсѣдателя Николай Галкинъ. Члены совѣта: Василій Кадомскій, Иванъ Шаманскій, Владиміръ Галкинъ, Степанъ Владиміръ Гойсенъ, Степанъ Александръ Бреславецкій».

На отмѣченную телеграмму Его Императорскимъ Высочествомъ была положена слѣдующая резолюція, сообщенная подписанъ телеграммы чрезъ Кіевскаго генералъ-губернатора.

«Если директоръ корпуса, человѣкъ лично пользующійся за педагогическій непрерывъ и пользующійся Моимъ довѣріемъ опытный педагогъ, нашелъ нужнымъ провести принятую мѣру, то, несомнѣнно, у него были принятыя мѣры, вызванныя обстоятельствами, изложенными подписанномъ телеграммѣ. Кромѣ того, прошу указать этимъ лицамъ на неподобающую форму обращенія къ Мнѣ по столь категорическій, пріемной «обратить самое серьезное вниманіе» на волнительное постановленіе и т. д.».

Окончательный отвѣтъ Его Высочества разрѣшить прочесть слушанымъ корпуса и напечатать въ газетѣ «Кіевлянинъ».

Полковникъ принятъ мѣстъ полковника Подгорацкій и штабсъ-капитанъ поручикъ Дивинскій.

Выѣхалъ изъ Кіева по Юго-Западнымъ желѣзнымъ дорогамъ къ студенческой войскамъ командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ **Н. І. Ивановъ**.

Прибылъ изъ Петербурга чиновникъ особыхъ порученій при министерствѣ финансовъ д. с. с. **П. Ф. Одарченко**; остановился въ гостиницѣ «Франъ-Отель».

Наканунѣ праздника св. Троицы, въ субботу 28 мая, всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ и зрѣлищамъ воспрещено.

Совѣщаніе о назначеніи сроковъ земскихъ выборовъ въ Кіевской губерніи. 26 мая, вечеромъ, въ зворянскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго губернатора камергера А. Ф. Гирса, состоялось совѣщаніе уѣздныхъ предводителей дворянства и непремѣнныхъ членовъ земскихъ уѣздныхъ управъ. На совѣщаніи кромѣ того присутствовали: вице-губернаторъ Б. Д. Копсаровъ, губернскій предводитель дворянства кн. М. А. Куракинъ, предсѣдатель губернской земской управы камергеръ Н. А. Сушковъ, чл. мин. непремѣнного члена Кіевскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія А. К. Багдановичъ и командированный въ Кіевъ на время проведенія земской реформы непремѣнный членъ Черниговскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія П. В. Скаржинскій и другіе лица. На совѣщаніи постановлено назначить въ разныхъ уѣздахъ Кіевской губерніи съѣзды избирателей, начиная съ 7 іюня, для выборовъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ между 14 и 22 іюля состоялся избирательныя собранія для выбора гласныхъ, а затѣмъ, между 28 іюля и 4 августа, состоятся уѣздныя земскія присутствія собраніе для выборовъ должностныхъ лицъ уѣздныхъ земскихъ управленій и губернскихъ гласныхъ.

Къ введенію выборнаго земства. На предсѣдательскомъ собраніи въ Чигиринскомъ уѣздѣ всѣ присутствующіе уполномочили уѣздного предсѣдателя дворянства Г. А. Давыдова отправить въ Петербургъ представителя совѣта министровъ слѣдующую телеграмму:

«На предсѣдательскомъ собраніи Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, въ составѣ земскихъ лицъ и должностныхъ лицъ выразили полную надежду нашего высокопревосходительства, неуклонно проводящаго на русской почвѣ и въ святой святыни на основаніи общественный институтъ земской мѣстной жизни».

На эту телеграмму получили слѣдующій отвѣтъ П. А. Столыпина:

«Чигиринъ. Кіевской губерніи. Уѣзднымъ предсѣдателямъ дворянства Давыдову. Искренно благодарю васъ и всѣхъ собравшихся на предсѣдательскомъ собраніи за добрыя пожеланія и желаю успѣха въ новомъ большомъ дѣлѣ. Статсъ-секретарь Столыпинъ».

Радомысльскій уѣздный предсѣдатель дворянства баронъ Б. Б. Унгернъ-Штернбергъ получилъ изъ Петербурга отъ предсѣдателя совѣта министровъ телеграмму такого содержанія:

«Сердечно приношу привѣтствіе дворянства избирателей, которыхъ отъ души желаю успѣха и удачи. Столыпинъ».

Эта телеграмма принесена отвѣтомъ на поздравленіе П. А. Столыпину отъ радомысльскихъ земскихъ избирателей слѣдующаго содержанія:

«Радомысльскіе земскіе избиратели, собравшіеся на предсѣдательскомъ собраніи, шлютъ вашему высокопревосходительству горячую благодарность за день 14 марта. По предсѣдательствомъ Радомысльскаго уѣзднаго предсѣдателя дворянства баронъ Унгернъ-Штернбергъ».

Сквирскіе избиратели также уполномочили своего предсѣдателя дворянства графа В. М. Стенбока послать предсѣдателю совѣта министровъ такую телеграмму:

«Землевладѣльцы дворяне и крестьяне Сквирскаго уѣзда и горожане, собравшіеся сегодня на первомъ засѣданіи избирательнаго комитета, просятъ васъ довести до свѣдѣнія нашего высокопревосходительства о нашей глубокой благодарности за полученіе нами права на выборы земской реформы и о единодушномъ стремленіи нашемъ начать работать на стезѣ полезной и желанной нашей новой земской жизнь».

Къ юбилею Отечественной войны. Управленіе Кіевскаго учебнаго округа объявило слѣдующія условія конкурса на составленіе небольшого очерка объ Отечественной войнѣ 1812 года:

1) Въ ознаменованіе великаго историческаго событія «Отечественной войны 1812 года» и для наибольшаго увѣковѣченія его въ памяти учащагося юношества предлагается желающимъ составить очеркъ, посвященный выясненію значенія этого событія въ исторіи нашего Отечества, доступный пониманію юношества, учащагося въ начальныхъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Кіевскаго учебнаго округа, для раздачи учащимся взрослаго возраста во дни столѣтія «Отечественной войны» (26 августа). 2) Очеркъ долженъ быть составленъ въ объемѣ одной полстора печатныхъ листа. Къ очерку будутъ приложены портреты Императора Александра I-го и Его главнѣйшихъ сподвижниковъ, а также другія иллюстраціи въ текстѣ, соотвѣтствующія содержанію очерка. 3) Рукописи, четко написанныя, должны быть представлены въ управленіе Кіевскаго учебнаго округа не позже 1 декабря 1911 года. На рукописи должны стоять только одинъ девизъ (безъ имени автора); каждая рукопись должна сопровождаться запечатанным конвертомъ съ тѣмъ же девизомъ заключающимъ имя автора. 4) Всѣ рукописи, представленныя въ управленіе округа, будутъ разсмотрѣны особымъ жюри изъ спеціалистовъ, которое выберетъ изъ нихъ лучшіе очерки. Авторы очерка, выбранныя жюри, получатъ премію въ триста рублей. 5) Премированныя очерки получаетъ въ полную собственность управленіе учебнаго округа, которое имѣетъ право печатать ихъ въ какомъ угодно количествѣ. 6) Около 15 января 1912 года рѣшеніе жюри будетъ опубликовано. 7) Въ очеркѣ, кромѣ сообщенія личныхъ «историческихъ данныхъ, относящихся къ самому событію 12-го года», должно указать причины, вызвавшія «Отечественную войну», отмѣтить важнѣйшіе моменты войны (битва подъ стѣнами Смоленска, «Бородинскій бой», Занятіе Москвы французами, «Бѣгство Наполеоновской арміи», «Переправа черезъ Березину» и особенно личное участіе Александра Благословеннаго и доблестей Его приближенныхъ. 8) Особенное вниманіе обратить на подъемъ народнаго самосознанія и религіозно-патріотическое разумѣніе и указать на мірное значеніе событія 1812 года.

Попечитель Кіевскаго учебнаго округа пригласилъ ректора университета св. Владиміра **Кіевлянина** выяснить «Гл. отдѣлъ», обязанности въ годы 1911 (1912) которыхъ-филологическій и физико-математическій факультеты университета св. Владиміра и дѣлающіе разнить соотвѣтствующія мѣста преподавателей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Кіевскаго учебнаго округа, предлагаетъ подать о томъ прошеніе на имя попечителя округа.

Засѣданіе Кіевскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія. Вчера, 26 мая, въ Кіевскомъ губернаторскомъ помѣщеніи, подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора Б. Д. Копсарова, состоялось очередное засѣданіе Кіевскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія, которымъ разсмотрѣны ходатайства о разрѣшеніи установленія слѣдующихъ новыхъ обществъ: 1) Литературно-драматическаго кружка въ Бердичевѣ, 2) Общества группы родителей для устройства школьной организаціи въ Шполѣ, 3) Умовскаго клуба «Любовь», 4) Кіевскаго второго общества пособія бѣднымъ евреямъ гор. Кіева подъ названіемъ «Гмилесъ-Хесудъ», 5) части вспомогательной кассы Маврикіевскаго городъ-общественнаго попечительства на случай смерти, 6) Кіевскаго общества борьбы съ дѣтской смертностью, 7) Кіевскаго женскаго общества взаимопомощи, и 8) Сквирскаго общества покровительства лицамъ, освобожденнымъ изъ мѣстъ заключенія.

Выборы уѣзднаго старосты. Вчера, 26 мая, въ Вѣтковскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи состоялось собраніе избирателей крестьянъ. На собраніи присутствовало 116 лицъ, выборщиковъ крестьянъ по сословіямъ. Послѣ произведенныхъ выборовъ на текущій годъ крестьянскаго старости, помощника крестьянскаго старости и кассиромъ въ нимъ. Вѣтковскимъ уѣзднымъ старостой оказался избранникъ В. Н. Чоколовъ, получившій 107 избир. и 11 ноября, старшимъ, кандидатомъ въ уѣздные старосты Д. В. Рихеръ получившій 87 избир. и 31 ноября, старшимъ, товарищемъ уѣзднаго старосты избранъ М. С. Шолкъ, получившій 92 избир. и 24 ноября, старшимъ, кандидатомъ въ товарищи уѣзднаго старосты избранъ В. В. Коваленко, получившій 78 избир. и 43 ноября. Членомъ уѣзднаго по распоряженіи вопросъ о дѣлопроизводствѣ и лавочниковъ избранъ Я. В. Бернгеръ. Собраніе окончилось въ 11 ч. вечера.

Къ сооруженію памятника Императору Александру II. Отъ наслѣдника въ настоящее время въ Турнэ (въ Италіи) извѣстнаго гороскопа гонцы Я. П. Дьякова получено Начальникомъ Брест. телеграфное увѣдомленіе о томъ, что изготовленіе гранитныхъ частей памятника Императору Александру II окончено, работа производится хорошо, три колонны уже отправлены. Изготовленіе бронзовыхъ частей памятника закончено, остальныя работы подготовлены. По мнѣнію П. П. Дьякова, изготовленіе и установка памятника, поневолѣ, потребуетъ къ августовскимъ торжествамъ. П. П. Дьяковъ проситъ разрѣшить заказчикъ скульптору Кенигсеръ, для поощренія, 25,000 марокъ.

Къ августовскимъ торжествамъ въ Кіевѣ. Благодаря по сооруженію трибуны М. А. Липскій обратился въ Начальнику Края съ ходатайствомъ разрѣшить ему построить трибуны на время предстоящихъ августовскихъ торжествъ у памятника Императору Александру II и у памятника Святой благовѣрной княгинѣ Ольгѣ. Десять процентовъ съ валового дохода М. А. Липскій изъявляетъ согласіе перечислить въ распоряженіе Начальника Края на нужды благотворительности. Съ устройствомъ такихъ трибунъ, указываетъ М. А. Липскій, будетъ устранена необходимость украшать площади у памятниковъ, такъ какъ трибуны будутъ богато и художественно украшены портретами, бюстами, вензелями, гербами. Императорскими коронами и т. д. Какъ указываетъ М. А. Липскій, въ 1897 году онъ устроилъ трибуны въ Брестовомъ Гетьманѣ во время пребыванія тамъ германскаго императора и президента французской республики. Помимо этого онъ былъ устроенъ трибуны во время большихъ маневровъ въ Курскѣ и Вязьмѣ, во время Полтавскаго торжества въ Полтавѣ и т. д. Ходатайство его Начальнику Края представлено мѣстному голосу на заключеніе.

Въ виду предстоящихъ августовскихъ торжествъ и предполагаемаго притока большихъ рогъ, образованныхъ изъ учащихся гимназіяхъ учащихъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа необходимъ городскому голосу и необходимости озаботиться пріобрѣтеніемъ деревянныхъ ружей для учащихся и совершенно однообразной пѣшей формы для нихъ. Вѣдь съ тѣмъ попечитель учебнаго округа проситъ городского голову изыскать изыскать необходимыя для этого средства.

Киевской городской управой предложено городскому архитектору В. Н. Николаеву позаботиться составленіемъ проектовъ двухъ триумфальныхъ арокъ на предстоящихъ августовскихъ торжествахъ. Гдѣ эти арки будутъ установлены, пока еще точно не опредѣлено.

По распоряженію попечителя Кіевскаго учебнаго округа, учащимся среднихъ учебныхъ заведеній запрещается гулять безъ сопровожденія родителей въ Никольскомъ сквѣрѣ, на Владимірской горкѣ и въ Царскомъ саду послѣ 8-ми часовъ вечера, въ остальныхъ же мѣстахъ и на улицахъ города учащіеся могутъ быть только до 10 часовъ вечера. Въ Купеческомъ саду учащіеся могутъ находиться безъ разрѣшенія отъ своего учебнаго начальства во времени, разрѣшенномъ вообще, то есть до 10 час. вечера, а съ разрѣшеніемъ—до конца концерта.

Запрещеніе вывоза березовъ. Бѣлгородскій полицеймейстеръ, полковникъ А. А. Сидоровъ, предложилъ чинамъ полиціи не допускать вывозъ въ городъ для продажи порубъ березовъ для украшенія ими жилыхъ помѣщеній. Для этого предлагается пользоваться цвѣтами, огородными и не вырубленными растеніями и вѣтвями деревьевъ.

Осмотръ помѣщеній Старокіевскаго полицейскаго участка. 27 мая состоялся осмотръ Кіевскаго городского голова В. Г. Бурчакъ осмотрѣлъ при участіи полицеймейстера, полковника А. А. Сидорова, всѣ помѣщенія Старокіевскаго полицейскаго участка для выясненія степени необходимости въ ремонтѣ. Помѣщенія канцеляріи, казармъ для городовыхъ, кухни и умывальной комнаты при нихъ, а также внутреннихъ деревянныхъ лѣстницъ и хозяйственныхъ построекъ при участкѣ оказались въ такомъ состояніи, что нуждаются въ немедленномъ капитальномъ ремонтѣ, который должно быть произведенъ въ текущій строительный сезонъ. Въ помѣщеніи канцеляріи участка потолки легко пропускаютъ при ливняхъ дождь. Во время мокрыхъ полекъ воды проникаетъ въ нижнее помѣщеніе.

Къ предстоящимъ земскимъ выборамъ въ Волынской губерніи. Происходя, по поводу земскихъ избирательныхъ съѣздовъ, корреспонденціи отдѣльныхъ уѣздовъ Волынской губерніи, основанныя на свѣдѣніяхъ трехъ уѣздовъ.

Въ Острогскомъ уѣздѣ помѣщикъ, имѣющій правомъ голосъ лишь на основаніи земскаго закона, имѣетъ земли не менѣе 200 десятинъ. Всѣхъ такихъ помѣщиковъ на нашемъ уѣздѣ насчитывается 195, изъ коихъ русскихъ 70 и поляковъ—38. Владѣютъ они общей площадью 42,726 дес. земли, въ томъ числѣ русскіе—15,139 дес. и поляки—27,796 дес. Другого рода недвижимое имущество, принадлежащее помѣщикамъ, оцѣнено въ 1,556,221 руб., въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ—113,281 руб. и принадлежащее полякамъ—1,442,940 рублей.

Изъ русскихъ помѣщиковъ наиболѣе крупнымъ имуществомъ владѣетъ генералъ Н. П. Анненковъ—20,598½ дес. (д. Доброгоща), П. А. Бакунинъ—9,291½ дес. (с. Кисорчи и др.), В. І. Вендрихъ—17,093 дес. (с. Бовтыжинъ), О. И. Дерновичъ—8,322 дес. (Ивановъ и др.), І. И. Дзенко—8,772 дес. (с. Сушаны), Н. И. Ивановскій—3,116½ дес. (д. Порогъ и др.), Н. К. Крыжановъ—6,396½ дес. (Перевисъ и др.), А. Г. Бобровскій—3,125½ дес. (с. Набережье), Ивановъ, Э. Д. Лозина—4,129 дес. (с. Ново-Шарно), А. В. Рубинштейнъ—3,451 дес. (с. Вонграновцы), Н. В. Рубинштейнъ—тамъ 7,451 дес. (тамъ же), Д. Д. Разумъ—16,276 дес. (с. Лебединцы), В. А. Фелеринъ-Бутовичъ—17,826½ дес., К. В. Черемисинъ-Поповичъ—3,147½ дес. (с. Фоксаны), П. П. Черемисинъ—3,147½ дес. (тамъ же), А. Черемисинъ—3,067 дес. (тамъ же) и баронъ Ш. М. Шидлеръ—4,025 дес. (Р. Лебединцы).

Наиболѣе крупнымъ имуществомъ владѣютъ, принадлежащимъ полякамъ, сосредоточенныя въ рукахъ слѣдующихъ лицъ: А. Б. Брониковскій принадлежитъ 2,601½ дес. (д. Бобчаръ), М. В. Зелинскому—4,975 дес. (д. Лучинцы), М. В. Зелинскому—5,884½ дес. (с. Антоновка и Городецъ), В. Г. Зелинскому—24,000 дес. (с. Сливчицы), К. Корниловой—2,606½ дес. (с. Хлуховцы), Э. Ф. Малиновскому—6,140½ дес. (с. Вежковка и др.), Л. Л. Малиновскому—5,417½ дес. (с. Лешнивка и др.) и т. д.

Слѣдующіе землевладѣльцы избирательной системы, раздѣленно подходящіе земли полякамъ земли, но не менѣе ½ отъ всего числа земли, въ числѣ которыхъ русскихъ 249, изъ коихъ русскихъ—200 и поляковъ—49. Принадлежитъ этимъ лицамъ въ общей сложности 11,007 дес. земли, въ томъ числѣ русскихъ—26,033 дес. и поляковъ—4,905 дес. Другое недвижимое имущество, принадлежащее этимъ лицамъ, оцѣнено въ 120,105 руб., въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ—въ 100,068 руб. и полякамъ—въ 20,040 р. Соотвѣтственно разнымъ земельнымъ имуществомъ и общей недвижимости въ выборахъ могутъ распоряжаться 98 голосами, въ томъ числѣ по земельному цензу—53 голосами и по другому имущественному—10; изъ 98 голосовъ русскіе избиратели распоряжаются 77 голосами и поляки—21.

Постоянно категорія избирателей составляютъ лица, владѣющія менѣе ½, но не менѣе ⅓ полнаго ценза. Такихъ лицъ—518, изъ нихъ русскихъ—464 и поляковъ 55. Принадлежащая имъ площадь земли равна 16,333 дес., изъ которыхъ русскимъ принадлежитъ 14,773 дес. и полякамъ 1,562 дес. Другое недвижимое имущество, принадлежащее этимъ избирателямъ, оцѣнивается въ 510,061 руб., въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ избирателямъ—въ 40,993 руб. и принадлежащее полякамъ—въ 9,068 руб. Соотвѣтственно разнымъ земли и стоимости другого недвижимого имущества эти лица на выборахъ могутъ распоряжаться 71 голосомъ,—65 по земельному цензу и 6 по имущественному; изъ 71 голоса русскимъ принадлежитъ 64 и полякамъ—7.

Въ Бердичевскомъ уѣздѣ помѣщикъ земельный цензъ является владѣніе не менѣе 100 дес. земли, обложенной земскимъ сборомъ. Всѣхъ помѣщиковъ по списокъ числится 134, изъ нихъ русскихъ—62 и поляковъ 65. Общая площадь владѣній или земли равна 31,653½ дес., изъ которыхъ русскимъ принадлежитъ—12,068½ дес. и полякамъ—29,615 дес. Другого рода недвижимое имущество, принадлежащее помѣщикамъ, оцѣнено въ 301,589 р., въ томъ числѣ имущество русскихъ—въ 264,189 р. и поляковъ—въ 37,500 р.

Изъ числа русскихъ землевладѣльцевъ наибольшее количество земли принадлежитъ слѣдующимъ лицамъ: Г. И. Бобринскому—3,038½ дес. (с. Тарнавка), С. С. Гуляницкому—3,749 дес. (с. Бутинъ и др.), Е. В. Турчу—2,537 дес. (с. Бѣлокорки) и Ю. А. Хрусовой—3,068½ дес. (м. Ратнивцы и др.).

Изъ поляковъ земельныхъ владѣній наиболѣе крупныя принадлежатъ: М. К. Бисаловской принадлежитъ 3171½ дес. (м. Ивполь и др.), гр. Л. М. Лодзиновскому—2,021½ дес. (с. Мачковцы и др.), П. Н. Маретному—2,515½ дес. (с. Комизтка) и гр. Л. А. Гжелускому—4,219 дес. (с. Бервинцы и др.).

Къ второй категоріи избирателей принадлежатъ лица, владѣющія имуществомъ менѣе полнаго ценза, но не менѣе ⅓ его. Такихъ лицъ по списокъ значится въ Бердичевскомъ уѣздѣ 217, въ томъ числѣ русскихъ 177 и поляковъ—94. Принадлежитъ этимъ лицамъ въ общей сложности 5,165 дес. земли, въ томъ числѣ русскихъ—1,464½ дес. и поляковъ 3,701½ десят. Другого рода недвижимое имущество, дающее право участія въ выборахъ, оцѣнено въ 192,114 руб. причемъ имущество, принадлежащее русскимъ, оцѣнено въ 121,593 рубля и принадлежащее полякамъ—въ 70,521 руб. Число голосовъ, которые эти избиратели могутъ имѣть на выборахъ, равно 106, въ томъ числѣ по земельному цензу—81 и по другому имущественному—25, изъ общаго числа 106 голосовъ русскихъ избирателей принадлежитъ 60 голосовъ и полякамъ—46.

Послѣдняя категорія избирателей составляютъ лица, владѣющія имуществомъ (земельнымъ или другимъ недвижимымъ) менѣе ½ полнаго ценза, но не менѣе ⅓ его. Такихъ лицъ всего 285, изъ нихъ русскихъ 200 и поляковъ—85. Принадлежитъ этимъ лицамъ въ общей сложности 3,533 дес. земли, изъ которой 2,164 дес. находится въ рукахъ русскихъ и 302 дес.—въ рукахъ поляковъ. Недвижимое имущество, принадлежащее избирателямъ этой категоріи, оцѣнивается въ 115,408 руб., въ томъ числѣ имущество русскихъ—въ 100,742 р. и имущество поляковъ—въ 17,666 руб. Въ предстоящихъ выборахъ избиратели имѣютъ общему числу голосовъ земли и стоимости другого недвижимаго имущества, или избирателей, могутъ распоряжаться—9 голосами. Къ по земельному цензу и 3—по имущественному, или 50 голосовъ русскихъ принадлежитъ 38 голосовъ и поляковъ—12.

Въ Ковельскомъ уѣздѣ помѣщикъ земельный имѣетъ владѣніе дворянскаго обложенной земскимъ сборомъ земли не менѣе 100 десятинъ. Всѣхъ помѣщиковъ въ этомъ уѣздѣ насчитывается 149, изъ коихъ русскихъ—121 и поляковъ 28. Общая площадь земли, принадлежащей помѣщикамъ, равна 26,452 дес., причемъ русскимъ принадлежитъ—16,796 дес. и полякамъ—9,656 дес. Другое недвижимое имущество, принадлежащее помѣщикамъ, оцѣнено въ 250,188 рублей, въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ—въ 241,765 р. и полякамъ—въ 108,423 руб.

Въ наиболѣе крупномъ земельномъ имуществѣ, принадлежащемъ русскимъ помѣщикамъ, отмѣчены: Э. Ф. Фонъ-Бреттонъ принадлежитъ—9,177½ дес. (с. Парчевъ и др.), П. Н. Гальдуновичъ—10,930½ дес. (д. Воронки и др.), Е. А. Бенда—11,170 дес. (м. Горохвъ), А. А. Безпиному—4,056½ дес. (д. Дольное и др.), Э. Б. Бонтеръ—8,934½ дес. (м. Рожище и др.), С. Б. Ланговой—4,877½ дес. (с. Грубное и др.), Е. М. Журавской—5,507½ дес. (с. Степанъ Городъ), С. Г. Кузнецову—2,582 дес. (с. Лисово), Н. Н. Лель—9,879½ дес. (с. Гаврило), А. А. Пестрову—3,006 дес. (с. Чарторыя), С. В. Пикерсу—4,132 дес. (м. Колки), Н. Б. Пестрову—4,132 дес. (тамъ же), А. Р. Рыбопеву—2,700 дес. (д. Ромейки и др.), А. П. Гершенко—3,043½ дес. (с. Серховъ), М. Фотиевой—10,297 дес. (с. Бушанцы и др.), П. Н. Чоколову—14,017 дес. (с. Бѣлокоровичи) и т. д.

Изъ польскихъ земельныхъ владѣній наиболѣе крупныя принадлежатъ: Э. Н. Бронтоновъ—2,707½ дес. (с. Лишно), Б. Э. Бывшинъ—6,193 дес. (с. Хиноки), Ф. А. Конгаловъ—3,289 дес. (д. Почекаевъ), Г. Д. Комаровскому—2063 дес. (с. Вулка Гаврилевская), Ф. Ф. Крыжановъ—5,210 дес. (м. Владимиръ), Ковель, Ф. Ф. Лебединскій—2,600½ дес. (с. Лавровъ), Л. А. Поплавскому (Шенкеру)—2,000½ дес. (с. Б. Ивановка), Е. С. Пурбо—6,313 дес. (с. Горохвъ), А. П. Святополкъ-Четвертинскій—2,200 дес. (с. Сошичи), А. Э. Стефенсу—7,106½ дес. (с. Горохвъ и др.) и т. д.

Избирателей второго разряда (имѣющихъ земли, но не менѣе ⅓ этого цензъ) 341, изъ нихъ русскихъ—271 и поляковъ 170. Общая площадь принадлежащей имъ земли—13,741 дес., въ томъ числѣ русскихъ—7,677 дес. и поляковъ—6,064 дес. Принадлежащее имъ другого рода недвижимое имущество оцѣнено въ 438,132 руб., въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ—въ 288,421 р. и полякамъ—149,712 р. На выборахъ эти лица могутъ распоряжаться 148 голосами, въ томъ числѣ по земельному цензу—91 голосомъ, и по имущественному—57, изъ числа 148 голосовъ—89 принадлежатъ русскимъ и 59 полякамъ.

Избирателей послѣдняго разряда, владѣющихъ имуществомъ менѣе ⅓ полнаго ценза, но не менѣе ⅙ его, по списокъ числится 435, въ числѣ ихъ русскихъ—385 и поляковъ—50. Принадлежитъ имъ земли въ общей сложности—6,358 дес., русскимъ—5,295 дес. и полякамъ—1,263 дес. Другое недвижимое имущество, принадлежащее имъ оцѣнено въ 121,684 р., въ томъ числѣ принадлежащее русскимъ—108,234 р., полякамъ—13,450 р. Соотвѣтственно разнымъ земли и стоимости недвижимаго имущества избиратели эти могутъ распоряжаться 59 голосами, по земельному цензу—42 и по имущественному—17. Изъ 59 голосовъ русскимъ принадлежитъ—49 и полякамъ—10.

Заявленіе объ устройствѣ сквера. Группа гласныхъ Кіевской городской думы, по случаю съ А. А. Московскимъ, вошла въ городскую думу съ заявленіемъ о необходимости устройства сквера на Владимірской площади въ Либедскомъ участкѣ, съ восточной стороны валовъ Около-Владимірской церкви.

Къ производству среди желѣзнодорожныхъ служащихъ сбора пожертвованій на благотворительныя цѣли. Въ управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ получено сообщеніе о сдѣланномъ министромъ путей сообщенія распоряженіи, чтобы получаемыя въ управленіи дорогъ отъ благотворительныхъ учрежденій подписные листы на сборъ пожертвованій не пускались въ обращеніе, а хранились въ канцеляріи начальника дороги, и чтобы служащіе изъявившіе желаніи объ открытіи сбора съ предоставленіемъ всѣмъ желающимъ внести свою добровольную лепту въ установленному сроку, по истеченіи котораго собранныя деньги вмѣстѣ съ подписными листами должны присоединяться къ соотвѣтственнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ.

Заявленіе объ устройствѣ дома съ дешевыми квартирами. Недавно Б. М. Рабиновичъ обратился въ гласн. мѣсто кіевскаго городского голова В. С. Бурчаку съ заявленіемъ о томъ, что онъ желаетъ построить въ Кіевѣ домъ на 60 мѣстныхъ квартиръ отъ 2 до 3 комнатъ для бѣднаго класса населенія. Въ коридорахъ этого дома предполагается устроить ванны, въ подвалѣ имѣть стирки, дѣтскія ясли для дѣтей квартиранокъ, остановки кухни по время ухода на занятія лицъ работающихъ и разныхъ, и большой залъ для устройства различныхъ общественныхъ этого дома. Въ виду изложенныхъ въ городѣ земли, а также въ виду того, что Рабиновичъ еще не рѣшилъ, въ какой мѣстности учреждать его будетъ строить, этотъ домъ въ дешевыхъ квартирахъ или заявить, чтобы дума помогла ему и просить городское управленіе продать на 100 лѣтъ одну городской земли въ районѣ Лукьяновскаго участка, между Тропинкой и Вознесенскимъ бульваромъ, по справедливой цѣнѣ. Плату за квартиры въ этомъ домѣ предполагается назначить по полученному размѣру существующихъ въ данномъ районѣ города нормальныхъ цѣнъ на квартиры. Въ случаѣ согласія Рабиновичъ заявилъ, что онъ предполагаетъ построить такіе же домъ въ районѣ Пасеки и Лукьяновки. Заявленіе это В. С. Бурчакомъ передано на обсужденіе городской думы.

Разбойное нападеніе. Въ Кіевъ получено телеграфное извѣщеніе, что въ ночь на 24 мая въ с. Поповичахъ, Кіевскаго уѣзда, неизвѣстными вооруженными лицами совершено разбойное нападеніе на двѣ крестьянскія семьи Лебедевъ. Разбойники стрѣляли изъ револьверовъ и нанесли одному сыну ранѣ Лебедевъ. На этого происшествія выѣхалъ уѣздный исправникъ К. Ф. Фидлеръ.

Заѣздъ Юго-Западного общества [illegible] изъ г. Кіева [illegible] 29 мая на 7 час. [illegible] Прочее [illegible]

Заѣздъ [illegible] 25 мая [illegible]

Лучшая гимназія. Въ 5 гимназіи по Владимірской ул. въ ночь на 25 мая [illegible] Николаевъ Лавровскій [illegible] сторожа [illegible] сторонами [illegible] грабителей, но [illegible] удалось [illegible] сто въ [illegible] [illegible] [illegible]

жется приложить, и повелевает ей произведенные на это расходы.

По докладу без предварительного прения министерством земледелия отпущено въ сумме 18,000 руб. на постройку новыхъ зданій для Волынско-Житомирской сельско-хозяйственной школы. Б. Н. Демченко заявилъ, что финансовая комиссія постановила просить, чтобъ выдать 18,000 руб., поручить особой комиссіи осмотрѣть на мѣстѣ Волынско-Житомирскую школу и тогда уже ассигновать требуемую сумму; комиссія-же до сихъ поръ не имѣла возможности выѣхать для осмотра. Комиссія полагаетъ возможнымъ ассигновать требуемую сумму, съ тѣмъ, однако, чтобы возбудить ходатайство объ отнесѣ половины этой суммы въ главное управленіе земледѣлія и приступать къ постройкамъ зимы послѣ осмотра школы особой комиссіей.

Комитетъ согласился съ заключеніемъ комиссіи.

Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ докладовъ по страховому отдѣлу, увеличенію за прошлогодъ въ послѣднее время постоянному спросу на земли въ Кіевской губерніи. По вопросу объ отнесенномъ строительномъ фондѣ хуторского землеустройства при натуральномъ содѣйствіи правительства, губернская управа проситъ комитетъ просить безвозвратное пособіе отъ главного управленія землеустройства и земледѣлія въ размѣрѣ 46,758 руб. на разные отнесенія строительства среди хуторянъ, утвердить выдѣленную программу и обязать губернскую управу въ области развитія того-же строительства на хуторахъ и разрѣшить уже при исполненіи перемѣны для хуторского строительства пользоваться, въ случаѣ надобности, общими оборотными средствами, отпущенными комитетомъ по смѣтѣ 1911 г. на развитіе черепичного производства. По вопросу о школѣ отнесенного строительства губернская управа проситъ комитетъ объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала обязательного страхованія на устройство Бѣлоцкой опытной школы отнесенного строительства и лепного мастерства единовременно въ 70,000 руб., при условіи пособія Бѣлоцкому земству 20,000 руб. остальныя средства, участниками школы, и о возбужденіи предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайства о назначеніи ежегодно пособія отъ казны въ размѣрѣ 70,000 рублей, а также уполномочить управу на заключеніе соглашенія по смѣтамъ школы, входить въ переговоры по вопросу объ отводѣ и отчужденіи мѣста подъ школу съ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами и предоставить ей разрѣшеніе другихъ второстепенныхъ вопросовъ, касающихся казенной школы.

По всѣмъ этимъ вопросамъ комитетъ выразилъ свое согласіе. Среди другихъ докладовъ по страховому отдѣлу представляется интересъ доклада о временномъ увеличеніи за счетъ суммъ страхового капитала обязательнаго страхованія на 1910 г. руб. оборотныхъ средствъ капитала по закупкѣ хлѣба. Этотъ докладъ также увеличенъ на развитіе страхового дѣла. Губернская управа въ засѣданіи сессіи прошлаго года, представляя комитету доклад по отношеніямъ съ жалобами, высказывала протестъ ассигнованія въ оборотныя средства на операціи съ хлѣбомъ, тѣмъ не менѣ, что въ 1911 году требованія на хлѣбо не превысятъ 100,000 пудовъ, т. е. требованій 1910 г., или менѣе 60—70 тысячъ пудовъ будутъ отставлены въ наличности на складахъ, а остальные 30—40 тысячъ пудовъ будутъ закуплены за счетъ текущихъ поступленій.

Въ отношеніи операціи 1910 г. предположенныя губернской управой по смѣтамъ отправились и теперь составили не 100, а 120 тысячъ пудовъ. Что касается 1911 г., то спросъ на хлѣбо составитъ не менѣе 1910 г. и по предположенію губернской управы для удовлетворенія минимальныхъ требованій потребуется закупить еще 20,000 пудовъ хлѣба и такимъ образомъ операціи этого года, согласно пожеланію комитета будутъ доведены до размѣровъ прошлаго года. Кромѣ того губернская управа предполагаетъ сдѣлать въ августѣ закупку 20 тысячъ пудовъ хлѣба, съ такимъ разсчетомъ, чтобы можно было бы удовлетворить всѣ возможныя требованія крестьянъ вплоть осени, такъ и въ началѣ 1912 года, когда трудно разсчитывать на полученіе хлѣба, закупленнаго за счетъ оборотныхъ средствъ 1912 года.

Если увеличенную закупку губернская управа полагала бы сдѣлать, увеличивъ прежнюю оборотныя средства по операціи съ хлѣбомъ, отнесенныя изъ суммъ страхового капитала 100 тыс. рублей на сумму не свыше одного года, что согласно съ предложеніемъ, то въ закупки хлѣба за полученныя деньги. Управа проситъ комитетъ разрѣшить изъ суммъ страхового капитала обязательного страхованія 100 тыс. руб. для временнаго увеличенія оборотныхъ средствъ капитала хлѣба на операціи на одинъ годъ (закупить закупить теперь-же 20,000 пуд. хлѣба для продажи въ теченіе года, закупки и закупки въ августѣ, чтобы по возможности для продажи его осенью текущаго года и въ зимой будущаго).

Докладчикъ лифляндскій страховымъ отдѣломъ членъ губ. управы Д. В. Лопатинскій, указывая на общемъ на развитіе страхового дѣла въ губерніи и увеличеніе потерь по внесенію страхованіе, подчеркнулъ что большинство результатъ увеличить оборотъ управы и благодаря увеличенію оборотовъ и закупочныхъ операцій въ лѣтъ посредства страхованія А. И. Чернышева и состава агентовъ работающихъ на частныхъ подъ его инструкторомъ.

Е. Г. Гольберг говоритъ, что страховое дѣло только теперь было здѣсь большое время въ Киевскомъ обществѣ, а теперь это дѣло блестяще поставлено благодаря работѣ страхового отдѣла и въ особенности трудамъ бывшаго заѣзжаго этого отдѣла г. Шрамкова и лицъ нынѣшнаго заѣзжаго Д. Е. Лопатинскаго. Комиссія необходимо выразить особую благодарность комитета.

В. Н. Реш замѣчаетъ, что г. Шрамкову при отставкѣ въ должности уже была выражена благодарность, а теперь сегодняшнее комиссія постановила выразить за труды и энергію благодарность Д. В. Лопатинскому.

Комитетъ выражаетъ г. Лопатинскому благодарность единогласно.

Всѣ страховые доклады приняты единогласно.

Затѣмъ слѣдуетъ докладъ о выдачѣ ссудъ на устройство хуторовъ, согласно заключенію финансовой комиссіи, постановлено ходатайствовать о выдачѣ 100 тыс. руб., оставшихся еще 100 тыс. рублей въ постоянныя оборотныя средства въ пополненіе 300 тыс. рублей.

Членамъ комиссіи заблаговременно розданы были печатные экземпляры обстоятельного проекта новой губернской земской телефонной сѣти, составленные предсѣдателем телефонной комиссіи инженеромъ В. Н. Дмитренко.

По этому вопросу В. Н. Реш заявляетъ, что благодаря трудамъ г. Дмитренко и комиссіи въ настоящее время проектированіе земской губернской телефонной сѣти весьма осуществимо и приемлемо, но на тѣ деньги, которыя требовались два года тому назадъ губернской управой на проведеніе телефоновъ, теперь по проекту г. Дмитренко можно построить въ губерніи одно обширной телефоновъ, а потому предлагаетъ выразить г. Дмитренко благодарность за труды на пользу земскаго дѣла.

Члены комитета подтверждаютъ это предложеніе аплодисментами по адресу В. Н. Дмитренко.

Второе засѣданіе губернскаго комитета состоялось вчера, 26 мая, подъ предсѣдательствомъ Киевскаго губернатора камергера А. Ф. Гирса. Заслушано было отсколько докладовъ сравнительно мелкихъ, касающихъ, кромѣ всѣхъ комитетъ, земъ, приняты согласно заключенію комиссіи. Въ началѣ засѣданія гласный Черниговскаго уѣзда Я. Т. Павленко предложилъ принести всеподданнѣйшее выраженіе благодарности Государю Императору за дарованіе нашему краю выборныхъ земствъ. Комитетъ восторженно привѣтствовалъ это предложеніе. По предложенію того-же гласнаго рѣшено послать благодарственную телеграмму предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину за труды его по проведенію земской реформы. По предложенію кн. А. М. Кураксина постановлено послать депутацію отъ комитета для выраженія благодарности Начальнику Края генералъ-губернатору Ф. Ф. Трепову за содѣйствіе по проведенію земской реформы въ Юго-Западномъ краѣ.

Затѣмъ весь составъ комитета сомкнулся въ общія группы.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось.

В. М. Реш обратился къ комитету приблизительно въ слѣдующемъ смыслѣ: «Господа! Въ разныхъ уѣздахъ Киевской губерніи земскими избирателями были посланы въ Петербургъ благодарственныя телеграммы на имя выборныхъ земствъ. Сегодня то-же самое сдѣлала губернская комитетъ. Это доказываетъ, что населеніе признаетъ важность реформы и цѣнитъ ее. Но удачное проведеніе реформы зависитъ отъ весьма энергичной стороны отъ дѣятельности мѣстной администраціи. Намъ всѣмъ хорошо извѣстно, съ какой неумолимостью, съ какой любовью къ дѣлу выполненію осуществленія выборовъ относится нашъ предсѣдатель А. Ф. Гирсъ, и я, конечно, выражу общественное мнѣніе, если принесу А. Ф. глубочайшую благодарность и пожелаю ему столь же успѣшнаго окончанія начатаго дѣла, какъ онъ вѣдь его до сихъ поръ».

Комитетъ устроилъ предсѣдателю А. Ф. Гирсу продолжительную овацію. Предсѣдатель въ отставкѣ сомкнулся благодарить членовъ комитета.

Во завершеніе засѣданія произведены были слѣдующіе выборы: членомъ отъ земства въ губернскій комитетъ по дѣламъ мѣстнаго кредита—членъ губернской управы А. К. Ивановъ, членомъ попечительнаго совѣта земскаго банка — гласный Ф. Е. Гвоздевъ и членомъ отъ земства въ губернскую землеустроительную комиссію—Б. Н. Дмитренко.

Сегодня, 27 мая, въ 12 час. дня, прошло и послѣднее засѣданіе губернскаго комитета.

Собраніе клуба русскихъ націоналистовъ. 25 мая состоялось, подъ предсѣдательствомъ проф. П. Н. Ардашевскаго, многолюдное собраніе клуба русскихъ націоналистовъ.

Въ началѣ собранія А. И. Савенко на краткой рѣчи указалъ на ту пользу, которую принесъ Киевскій клубъ націоналистовъ и русскій національно патріотическій клубъ, со смерти клиса-учредителя, а потомъ вліяніе клуба С. А. Гольмберга. Въ мѣстахъ выражениемъ А. И. Савенко обрисовалъ дѣятельность почившаго, указалъ на ту гражданую пользу, которую принесъ С. А. дѣлу національнаго развитія въ Югѣ. «С. А. Гольмберг, говоритъ ораторъ, была женщина выдающаяся ума и энергіи. Она была полна великаго дѣла любви и тревоги за благо отечества. Воспрещенія затѣмъ реакціонныхъ направленій дѣятельности покойной. А. И. Савенко указалъ, что память о С. А. Гольмбергъ для клуба русскихъ націоналистовъ будетъ незабвенна, а для этой высокой женщины покойницы, прочь сомнѣнія.

По предложенію проф. Ардашевскаго, пишетъ Г. А. Гольмбергъ, а также памяти скончавшагося недавно проф. К. П. Побѣдоносцева и ген.-лейт. А. И. Корниловича были почтены вставаніемъ.

Затѣмъ было прочитано сообщеніе А. М. Савенко «Московскія и петербургскіе впечатлѣнія». Взглядъ современной литературы, Докладчикъ указалъ, что сущности, какъ турнеру, принадлежитъ отъ политической и общественной жизни нашихъ столицъ, и совершенно объективно знакомятся съ ихъ настроеніемъ и интересами. Какъ въ правительствѣ и въ общественныхъ кругахъ проявляетъ чрезвычайный интересъ къ земскимъ выборамъ въ западныхъ губерніяхъ, а также къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу. Неудачная земская реформа знаетъ тяжелыя удары для теперешняго кабинета и всѣ стороны нашего правительства кажутся отсталыми. Что же касается предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, то въ нашемъ, по словамъ оратора отношеніи прямо съ волненіемъ, тѣмъ какъ результатъ для представителя государственнаго интереса. Составъ нашего народнаго представительства въ четвертой Государственной Думѣ опредѣлить курсъ нашей внутренней политики.

Поэтому волненіе въ столицѣ прежнимъ обнаруженнаго движенія наблюдается большой интересъ и вниманіе. Докладчикъ отмѣчаетъ фактъ, который будетъ имѣть большое вліяніе на результатъ выборовъ въ Государственную Думу—это утвержденіе устава Всероссійскаго національнаго союза. По этому уставу реформированной самой будетъ управляться совѣтомъ въ 25 человѣкъ, которыя будутъ избираться съѣздомъ, состоящимъ отъ отдѣловъ. Каждые 100 членовъ отдѣла посылаетъ одного представителя. Такимъ образомъ руководительство дѣятельностью союза переходитъ въ руки провинціи. Коснувшись нѣсколько вопросовъ о расходѣ въ среду русскихъ національностей, докладчикъ указалъ, что изданіемъ такого рода, такъ не было, были только личныя затрудненія. Но заѣзжаетъ ораторъ указалъ, что та группа, которая образовала партію т. е. подразумѣвалъ націоналистовъ—зиновьевцевъ, прочитъ оратора считаетъ, что только одна Государственная Дума г. Столыпинскаго настроенія из стремленіе «Большинства», выдвигаетъ антинаціональное, но кадетъ по мѣстамъ, настроеніе этой группы. Поэтому могутъ случаи болѣе полезному разсмотрѣнію и отношеніямъ из разъ чтобы Государственной Думы В. М. Пуришкевича по поводу національнаго движенія и указаніи также на отказъ со стороны правыхъ партій на націоналистовъ. А. И. Савенко рѣшаетъ, что явленіе это въ достаточной степени полуутвержденное и вполнѣ достойное прошлыхъ правыхъ и крайнихъ, явныхъ нашего ужаса правительствъ, а кадетъ обрѣзокъ слѣдъ нашего кабинета В. А. Столыпину. При этомъ докладчикъ указалъ, что онъ опасно утверждать разъ, что у крайнихъ правыхъ нѣтъ антиправительственныхъ тенденцій, и поэтому тѣмъ мнѣніемъ, которыя были высказаны въ бесѣдѣ съ докладчикомъ оценки очень крупнымъ сановникомъ. Далѣе А. И. Савенко подробно своими воспоминаніями впечатлѣніями указалъ, что настроеніе Москвы теперь крайне оппозиціонно. Такое отношеніе наблюдается, по мнѣнію докладчика, и къ нынѣшнему такому о внутренней отчасти въ западныхъ губерніяхъ. Но Москва все же по мнѣнію оратора, безусловно патріотична и по своему національно. Такое оппозиціонное настроеніе создалось въ Москвѣ послѣ нижегородскаго порожденія, когда Москва, какъ сообщилъ ораторъ, колоссальныя рутины власть и начала бунтовать противъ нея, требуя смѣны власти. Наблюдается настроеніе можетъ только тогда, когда Россія, въ моемъ которой вѣрятъ Москва, получитъ уменьшить на Маньчжуріи оценки. Далѣе ораторъ указываетъ, что даже принадлежащіе къ самымъ партіямъ—власти—патріотичны, и сомкнется въ слова В. В. Шульгина объ новомъ мнѣніи силѣ, который, когда опасности Россіи, весь вмѣстуютъ отъ легкомысленнаго. Патріотическое настроеніе остаётся неизмѣнно.

Остановившись также на вопросѣ о свободѣ уничтоженія исполнительства въ широкихъ кругахъ общества, докладчикъ указалъ на ту громадную пользу которой принесъ П. А. Столыпинъ. Въ этой П. А. Столыпина всякая Россія имѣетъ получила и убѣжденнаго сторонника и слѣдовательно народнаго представительства. Докладчикъ вспомнилъ слова Ф. Достоевскаго о Столыпинѣ «Столыпинъ нужный человѣкъ, сказалъ г. Достоевскій, но что не вѣчно. Пусть нашего премьера-министра—дѣлъ Россіи время для спокойной работы для усиленія не вовсю. «Вспомнимъ слова П. А. Столыпина говорить воспоминаніе, сказанныя корреспонденту одной газеты «моя жизнь для Россіи 20 лѣтъ спокойной жизни». Пять лѣтъ спокойной жизни нашъ рано дано, а правительство за это время уже сдѣлало свою реформу, соединяющую работу. Но до тѣхъ поръ, пока не будетъ спокойно, говоритъ А. И. Савенко, заѣзжаетъ полоръ, по тѣхъ поръ повѣстка не будетъ.

«Жива Россія, заключаетъ докладчикъ свое сообщеніе, живы лучшіе русскій духъ».

Сообщеніе вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній.

Проф. П. Н. Ардашевскій коснулся нѣкоторыхъ вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ, указалъ, что они могли бы занять присутствіе отдѣльныхъ сообщеній, и отвѣтилъ отрицаніе націоналистовъ возродить военную силу Россіи.

Проф. П. Н. Ардашевскій указываетъ что этой націоналистъ преступа вождю, приблизительно въ такомъ нашъ, не выразилъ сомнѣнія въ патріотическомъ настроеніи высокомъ, указалъ, что классическія престу, которые отражаетъ интересы этой партіи, писалъ нельзя обвинять въ сознаніи въ патріотизмѣ. Что пресса разнообразно поучаетъ и поражаетъ Россіи.

Проф. П. А. Кулешовъ отмѣчаетъ принципы русской государственности 1) самодержавіе, 2) православіе, 3) народность, тотъ до поворотъ національный, который теперь проходитъ исторіи, является фикціею. Русскій національный отмѣчаетъ безъ монархическихъ началъ. Народность не является то, что выдѣляютъ изъ большинства комитетъ и особенностей народа и несмотря на значительный процентъ другихъ, остается неизмѣнимымъ. Но проф. П. А. Кулешовъ выражаетъ сомнѣніе въ патріотическомъ и національномъ настроеніи высокомъ, которые въ своемъ нѣкоторыхъ является исключительно. Необходимость для Россіи въ народномъ представительствѣ, Государственной Думѣ, подчиненіе; тѣмъ болѣе это для насъ тѣмъ, что тамъ и выразилось представительствѣ видѣть сверху, съ высоты Царскаго престола. Русскій голосъ должно быть слышно.

Въ основу не всего русскаго положить русскую народность, а это дѣлъ возможность вѣдомъ блюсти русскіе интересы и задачи русскаго національства.

Рѣчь проф. П. А. Кулешова была встрѣчена аплодисментами.

А. И. Савенко сдѣлалъ рядъ разъясненій, заявилъ, что и его убѣжденіе,—что націоналисты немыслимы безъ наличности Самодержавія и православія, и увѣдомилъ, что критерій для распознаванія патріотической политической правоспособности лицъ по отношенію къ націонализму. Въ дворѣ опросили есть люди, подающіе руки по ошибкѣ.

Предсѣдательствующій проф. П. Н. Ардашевскій предложилъ выразить благодарность А. И. Савенко за интересное сообщеніе. Горячо шумные аплодисменты выразили благодарность докладчику.

Кіевскій отдѣлъ Россійскаго общества покровительства животнымъ. 22 мая, въ 1 часъ дня, подъ предсѣдательствомъ профессора П. Н. Ардашевскаго, состоялось общее собраніе членовъ общества покровительства животныхъ.

Вначалѣ было заслушано протоколъ прошлаго собранія и было предложено способы проведенія 30-лѣтняго по дня существованія отдѣла въ г. Кіевѣ. Гласно было весьма полезнымъ при обсужденіи общаго собранія, что послѣ долгаго прочтенія «Историческій обзоръ» и 30-лѣтняго существованія отдѣла» и сдѣлано и дѣла по замѣтѣ жалобныхъ. Постановленіе было предложено предъ глазами прочитанъ и разрѣшенія полиціи обязанностей лицъ, и такъ плохо дѣлаетъ съ лошадьми заѣзжаетъ и со лошадьми. Выдающимся сановникомъ профессоръ П. Н. Ардашевскій. Всѣдъ за тѣмъ были заслушаны жалобы на обстоятельства, которыя отдѣлъ, наблюдающихъ за исполненіемъ за исполнителя животныхъ, секретарь отдѣла Д. Терскій говорилъ обязанности объ организаціонномъ заводѣ и на нелегкомъ борьбѣ съ конкуренціями его Кишиневцемъ. Заводъ содержится на полной добровольности фельдшера приблизительно очень рѣдко и животныя находятся безъ пищи и воды по 3—4 дня. Предложено было по примѣру другихъ городовъ (Варшава, Рига), не отказывать на слишкомъ продолжительное время держать вопросъ, взять на себя контрагентство по доставѣ и умѣренности стоимости способомъ жалобныхъ. Частковый попечитель П. Гераскевичъ просилъ предсѣдателя кирпичнаго гуфо А. Н. Лопатинскаго, чтобы дѣло, возбужденное обществомъ покровительства домашнихъ разбирались парами съ тѣмъ полицейскимъ (въ первую очередь). За содѣйствіе обществу нашелся гуфо 3-го участка А. Ч. Черниговскій выбирается почетнымъ членомъ, а приставъ Лукьяновскаго участка А. Гаевъ выражается благодарность. Уполномоченные А. Н. Шарко за энергичную и безкорыстную дѣятельность представляется къ медали. Членами правленія выбраны: М. Н. Арнаутовская, Е. С. Неверовская, А. А. Бонгъ, К. Ф. Стаховъ, В. А. Гаевъ, Д. А. Терскій и Н. Е. Кондаковъ. Въ кандидаты въ членамъ: В. Н. Сапожковъ, К. Е. Стоцкевичъ, А. П. Шатыкъ и Е. В. Петровъ. Въ члены ревизіонной комиссіи: П. Н. Гуревичъ, П. Н. Прокофьевъ, К. К. Пуховъ, Н. Н. Бѣлоцерковскій и Д. Н. Бугай. Въ участковые попечителя: Х. З. Бѣлоцкій, Т. Н. Бѣлевъ, С. Н. Бугровъ, П. Н. Бѣлоцерковскій, Н. В. Брагинскій и Г. Д. Лерсъ.

Литература и искусство.

◆ **Справочно-адресная книжка Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.** *1911 г. Цѣна безъ доставки 1 руб.* На-дняхъ вышла изъ печати и поступила въ продажу названная справочная общества продавцы карманныхъ на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ—справочно-адресная книжка этихъ дорогъ на текущій 1911 г. Книжка эта издана по образцу выпущенной въ 1909 г., но рядъ отдѣловъ значительно пополненъ. Между прочимъ, въ книжку включены сводныя данныя, относящіяся на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ 25 и болѣе лѣтъ. Такихъ лицъ по списку оказывается 1247, причемъ наибольшее количество лѣтъ—46, проработавшихъ 3 лица, и въ числѣ ихъ главный бухгалтеръ дорогъ С. А. Бероевскій. Полное справочно-адресное сведѣніе, касающееся служащихъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ книжкѣ помѣщены свѣдѣнія о разсылкѣ дорогъ въ административномъ отношеніи, свѣдѣнія о чиновникахъ: путей сообщенія, жалобнаго государственнаго контроля, Киевскаго полицейскаго полицейскаго управленія постоянныхъ дорогъ, управленія полиціи пособленій, помѣщенныхъ гражданской, жандармскихъ и рабочихъ дорогъ, паровозного движенія и т. д. Въ общемъ, необходимо сказать, что книжка составлена полно, безъ существенныхъ дефектовъ и приноситъ и является исключительнымъ пособіемъ для служащихъ дорогъ. Продажа книжки производится справочно-адресномъ главной бухгалтеріи Л. И. Бурятинскимъ. Весь чистый доходъ отъ продажи книжки поступитъ на усиленіе средствъ общества приюта сиротъ служащихъ на дорогахъ.

К. И—въ.

Хроника воздухоплаванія.

◆ **Полетъ военныхъ воздухоплавателей.** Спб., 26 мая, состоялся свободный полетъ поручика 7 воздухоплавательной роты П. П. Александрова на сферическомъ аэростатѣ (другомъ воздушномъ шарѣ).

Полетъ былъ предпринятъ съ цѣлью тренировки экипажа смѣсь атмосферы для заправки гелійной съ помощью фитильнаго аппарата.

Такіе полеты теперь совершаются во всѣхъ культурныхъ странахъ въ виду, одновременно по сообщенію съ интернаціональной метеорологической обсерваторіи въ Берлинѣ, и всѣ воздухоплавательныя организаціи подготовкѣ ко дняхъ свободные полеты на аэростатахъ.

Въ мѣсяцѣ «воздухоплавательныя» полеты были 25, 26 и 27 и именно то полетъ офицеровъ 7 воздухоплавательной роты и назначенъ на 26 и 27.

Для наполненія сферическаго аэростата, отправившагося вчера въ полетъ, понадобилось всего 25 минутъ.

Въ 7 часовъ утра уже еще виднѣлся на бронзовомъ, между архитектурными балами въ видѣ большого желтаго другаго шара. Тамъ нѣтъ, въ карусельномъ наборотъ, дрожитъ съ нѣкоторыхъ аэростатовъ, которыхъ тяжелые сплетенія (нѣтъ съ выгрузкой), наполняя гелія наполняетъ высотъ гусенъ.

Въ полевой кольцо на аэростатъ бывъ на полевой сѣть для подвѣшиванія корзины съ воздухоплавателями и начальниками.

Въ 8 часовъ аэростатъ уже былъ наполненъ и поть которыхъ вѣтры разносились во всѣ стороны, стремясь вырвать изъ рукъ удерживающихъ его солдатъ.

Между метеорологическими приборами, висящими въ сигнальномъ корзинѣ, висѣлъ удивительной простотой конструкціи стоитъ система полезнаго Мальцевъ. Этотъ чрезвычайно остроумно сконструированный аппаратъ, служащій воздухоплавателямъ для того, чтобы на большой высотѣ узнавать, подымаются они или опускаются, по самымъ офицеромъ, приближающимъ его во время полетовъ, дѣйствуетъ съ поразительной точностью и не результатъ лучшимъ изъ аэроплановъ заграничныхъ, перелетъ которыхъ имѣетъ то преимущество, что можетъ вполнѣ его сдѣлать одинъ.

Какъ только корзина была заполнена аэростатомъ, поручикъ Александровъ и сопровождавшій его унтеръ-офицеръ заняли въ ней мѣста.

Послѣ взвѣшиванія, по распоряженію старшаго офицера роты—шт.-кап. Н. М. Чаркина, перестать быть отдѣлить большіе отъ аэростатовъ балласъ, чтобы при полномъ порывомъ вѣтра не сдвинуло на мѣстѣ воздухоплавателей. Въ 7 ч. 35 мин. раздалась послѣдняя команда и аэростатъ быстро взвился кверху. Черезъ 5 минутъ воздухоплаватели были на высотѣ около одной версты и, попавъ въ сильное воздушное теченіе, начали быстро удаляться по направленію къ юго-западу.

Черезъ четверть часа аэростатъ уже нельзя было различить невооруженнымъ глазомъ. Замѣченнымъ поручикомъ Александровымъ 10 мѣшками балласта при благопріятныхъ условіяхъ могли хватить на 8—10 часовъ полета.

А.

Среди газетъ.

*** По случаю открытія въ Киевѣ отдѣла Всероссійскаго національнаго союза «Сѣчь» говоритъ:

Существуетъ крайне опасный и вопросъ состоитъ будетъ русское дѣло на Западѣ—вѣдь не, но выбрано непосредственно, помощи съ центральной и всероссійскаго Россіи. Первоначальная часть и отдѣльныя поселенцы! Русское дѣло—одинъ, общее для всего русскаго народа. Лишь одни, заинтересованныя внутренняя, домашній опасаются, сильный губернаторъ. Наблюдаемое дѣло нетрудно, но нельзя вѣдь вполнѣ, не поэтому вѣдь, вопросъ, которыя, будутъ поставлены для нашей жизнедѣятельности, выяснены на выдержанномъ на прочной жизни, хотя бы на малой вѣрѣ, благодаря отдѣльности на этой стороны, такъ не нужно ускорить.

Лишь тогда рѣшится на вѣдь уѣзды Россіи русское дѣло и единство, вѣдь и вѣдь, вѣдь ощущается полезно, тогда поддержать сознаніе, что русское дѣло—одно и что всѣ, гдѣ мы можетъ способствовать его успѣху, мы обязаны способствовать. Пора прочнѣйшей и солидарности. Сегодня сказалъ Стрэ не дѣлать помощи, это сроднѣй, завтра прозвенѣ и сдѣлать—и, наконецъ, сегодняшнее. Тамъ русскіе вѣдь, вспомнивъ кровью и потомъ нашего предковъ, тоже и русское дѣло. Но дѣло ужасный, но нельзя вѣдь ждать отъ нашего плана общества дѣла и ослабить уже крупного родства.

*** Г. Мельниковъ, посѣтившій Исторію по случаю отмѣченія народного праздника, пишетъ, между прочимъ, в судѣ Таврическая кн. Отдѣ:

Не мало горя съ. Одни разнообразно въ сомнѣ свой, доказывать что отношенія въ историческому комитету, который приглашаетъ постоянно во Полтаву Кишиневъ, на матеріи пламенно приглашенія, для равнодушный и одной святой русской матери, кто большой государинь, сынъ нашъ вернуть на дѣтьмъ, вмѣстѣ, что собственно уроки дѣлаетъ, вмѣстѣ, что собственно уроки дѣлаетъ, вмѣстѣ, что собственно уроки дѣлаетъ. Поэтому, на вѣдь, есть не нашъ дѣлаетъ, вмѣстѣ, что собственно уроки дѣлаетъ. Но Исторія же, вмѣстѣ, что собственно уроки

проекту и возбудили обычныя нападки разнообразия. Часть группы решила голосовать за проектъ въ редакціи особой комиссіи, часть будетъ поддерживать особое мнѣніе А. П. Шварца относительно распространенія проекта до осени. Выборгцы решили голосовать за проектъ въ редакціи особой комиссіи. Такимъ образомъ судьба законопроекта по прежнему есть новая.

Судьба броненосца «Полтава».

ВЛАДИВОСТОКЪ, 26 мая. Японцы обнаружили исправляя отмѣтки у Россіи броненосца «Полтава», переименовали его въ «Гангутъ». Сдача въ полномъ порядкѣ и японцы вооружено. Первоначальная русская скорость въ 16 узловъ въ часъ повысилась до 18. Въ-силу оставшаяся прежнее названіе «Гангутъ». Рекомендовъ этого броненосца закончилась попытка всѣхъ японцевъ судовъ, отнятыхъ японцами у Россіи въ послѣднюю войну.

Финляндская обструкція.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 26 мая. Главный инспекторъ православныхъ школъ въ Финляндіи ея-священникъ Садовниковъ, уволенный по распоряженію изъ Петербурга за антирусскую пропаганду, официально заявилъ финляндскому учительскому управленію, что оставляетъ службу лишь временно и исправленіи лишаетъ свою должность лишь, когда обстоятельства ему будутъ способствовать. Подобное же заявленіе Садовниковъ разослалъ учителямъ и школьнымъ управленіямъ. Должность инспектора православныхъ школъ, вакантная по увольненіи Садовникова, объявлена состоящею подъ бойкотомъ.

Бойкотъ евреевъ въ Америкѣ.

ЛОНДОНЪ, 26 мая. Мѣстное еврейское общество получило въ послѣднее время много жалобъ отъ евреевъ-иммигрантовъ изъ Америки на растущую нетерпимость ихъ земляковъ. Евреи не только изгоняются изъ всѣхъ фешенебельныхъ клубовъ, но принимаютъ изъ гостиницъ за большую плату отказываются всѣ лучшія гостиницы, хозяева которыхъ боятся бойкота американскаго общества. Еврейскія газеты въ Европѣ желали бы поднять протестующій шумъ, но молчатъ, понимая, что изложеніе указанныхъ фактовъ не можетъ прибавить ничего доброго къ репутаціи еврейства. Подчиняясь настроенію общества, военное начальство начинаетъ ставить препятствія къ поступленію евреевъ въ армію, хотя нерадивый начальникъ арміи, президентъ Тафтъ, юдофильствуетъ, оказывая заявленіе въ пользу евреевъ. Не знаетъ отъ объявилъ выговоръ командиру форта Мейеръ въ Виргиніи, полковнику Гарсу, который не допустилъ къ экзамену на офицерскій чинъ нѣкоего Блюча, прямо заявивъ, что причиной его еврейское происхожденіе.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

26-го мая.

Петербургъ, 26 мая.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **Акимовъ**.

Совѣтъ приступаетъ къ рѣшенію 1-го 32 вопроса законопроекта, въ томъ числѣ объ отпускѣ средствъ на производство изысканій и составленіе проекта Черноморской желѣзной дороги, работы въ Ревельскомъ портѣ и на устройство торгового порта въ Стрѣлецкой бухтѣ.

При переходѣ къ постатейному чтенію проекта Черноморской дороги, Совѣтъ выслушалъ пояснѣніе о спорныхъ разрѣшеніи вопросъ о первоначальной желѣзной дорогѣ изъ Владикавказа въ Тифлисъ, въ виду чрезвычайной важности ея въ стратегическомъ и административномъ отношеніяхъ. Докладывавшій это пояснѣніе **Андаковъ** указалъ, что лицо прислушиваясь къ тяжку вблизи на Черномъ морѣ, Россія до послѣдняго времени не обращала вниманія на Ближній Востокъ. Только покупка въ Босфоръ конституціонной Турціи фактически заставила законодательныя учрежденія принять грандіозной государственной важности рѣшеніе о постройкѣ военнаго флота въ Черномъ морѣ. Первоначальная дорога относится къ числу такихъ же назрѣвшихъ задачъ, рѣшеніе которыхъ имѣетъ обороту страны не внѣшней, а дѣйствительной въ отношеніи Ближняго Востока.

Законопроектъ объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе штуцеръ Жиллетъ и на постройку ледоходныхъ ледоколовъ для зимняго плаванія вооруженъ военнаго вѣдомства Совѣтъ отложилъ. Изъ разсмотрѣннаго Думою проекта объ отпускѣ средствъ на содержаніе Петербургскаго женскаго медицинскаго института Совѣтъ исключилъ внесенное Думой измѣненіе нѣкоторыхъ статей положенія объ институтѣ. Законопроектъ передаетъ въ согласительную комиссію. Передаетъ также въ согласительную комиссію законопроектъ объ установленіи порядка производства, пользованія и продажи недвижимыхъ сладкихъ вещества. Совѣтъ не согласился съ предложеніями своей комиссіи о пониженіи установленныхъ Думою наказаній за фальсификацію сладкихъ веществъ сахаринъ по крѣпкъ вмѣстѣ подмѣшивать характеръ.

Продолжительныя пренія вызвали обсужденіе докладъ особой финансовой комиссіи

О введеніи всеобщаго обученія.

Предсѣдатель особой комиссіи **фонъ-Изуфмакъ** изложилъ причины законопроекта и его мѣста въ ряду принятыхъ въ послѣднее время государственною властью мѣръ для введенія въ Россіи всеобщаго обученія. Фонъ-Изуфмакъ указываетъ, что теперь непрошедшаяся время мало для открытія сѣти школъ, требующихъ для учителя и приспособленія для онѣ зданій. Необходимо дать школѣ хорошаго учителя, ибо получившій учитель рвется туда, гдѣ можетъ больше и легче заработать. Вѣрно, что учителя бѣгутъ въ земскіе учрежденія и служащіе винной монополіи. Ораторъ проситъ Совѣтъ безотлагательно приступить къ постатейному чтенію проекта.

Противоположнаго взгляда держится **Шварцъ**. Въ виду большой рѣчи онъ напоминаетъ исключительную важность дѣла. Опасаясь, чтобы принятое законодательному уставу наложенного еще во время вступленія его въ управленіе министерствомъ дѣла, онъ усматриваетъ въ томъ, что Дума и особая комиссія Совѣта, предусмотрѣвшая финансовую сторону проекта 10 милліоновъ рублей, а второй 1,500,000 рублей на нужды собственно

министерства, выдвинула на министерство еще рядъ расходовъ, которые неизбѣжно потребуетъ обложить въ дополненіе, не отложивъ результатъ на разсмотрѣніе проекта постановленія. Проектъ 10-милліонный кредитъ—только начинаетъ. Министерство имѣетъ право вносить кредиты по мѣрѣ дѣйствительной необходимости, но непонятная спѣшка въ министерствѣ убѣдила оратора, что дѣйствительная необходимость появляется для министерства внезапно проявленіемъ всегда очень ограниченно. Финансовое положеніе в дѣлу безвозмездно отказывать самыя необходимыя кредиты. Оратора волнуетъ вновь информаціи выясняется, что проекта не можетъ отсрочить, проекта оказался неизвѣстнымъ. Другое сочетаніе возбуждаетъ у Шварца изложенное, въ которыхъ сказано, что въ дѣлахъ заинтересованныхъ вѣдомствъ—министерство и нерѣдко приходится. Дума желала въ требованіи сроки прекратить церковно-приходскія школы въ министерствѣ, комиссія же Совѣта высказалась просить такого рѣшенія и разрѣшила 10-милліонный кредитъ между министерствомъ народнаго просвѣщенія и Св. Синодомъ, исключивъ отъ рѣшенія основного вопроса о взаимоотношеніяхъ церковно-приходскихъ школъ съ министерствомъ. Другое дѣлать нельзя, но не выдумывать. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сказанныхъ въ законѣ повлекли, не выполнялись, но законъ нарушен, не выполнялись. Если прошлый, въ соотвѣтствіи волнения здѣсь нет тяжелости, то нѣкоторыя дѣлать это совершенно открыто и точно опредѣлены границы въ компетенціи. Въ проектѣ есть много полезнаго, но въ общемъ онъ неприемлемъ. Нѣтъ больше времени просить сдѣлать ораторъ по рѣшенію полать голосъ не за рѣшеніе Думы, но за рѣшеніе комиссіи.

Докладчикъ комиссіи **Изюльскій** заканчиваетъ на полемика.

Объявлен перерывъ до 9-ти ч. вечера.

Вечернее засѣданіе.

Въ вечернемъ засѣданіи министръ **Булыгинъ** сообщилъ, что комиссія, не имѣя полныхъ статистическихъ данныхъ, рѣшила вопросъ одновременно, предложить министрамъ проектъ введенія всеобщаго обученія обратно въ комиссію. Противъ предложенія высказался **Извольскій**, указывая, что комиссія потому не остановилась на вопросѣ о взаимоотношеніяхъ министерской и церковно-приходской школъ, что не считала себя вправѣ расширять рамки работы. Статистическія данныя имѣются на это. Потому данныя большую значимость дѣла не помогутъ. Предложеніе передать проектъ обратно въ комиссію поддержали **Уманскій** и **обер-прокуроръ Св. Синода**. Послѣдній указалъ, что проектъ есть рѣшеніе финансовой стороны вопросъ Боровой не вопросъ и начальной школѣ, обсужденный Думой совмѣстно съ постоянными проектами, остается въ Совѣтѣ и пока не разсмотрѣнъ. Правильнѣе отложить дѣло и сокращать обѣ части вопроса сразу. Большинствомъ замѣнами Совѣтъ большинствомъ 52 противъ 44 голосовъ возвратить дѣло въ комиссію.

Слѣдующее засѣданіе—завтра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 мая. 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, С.-Петербургскимъ телеграфнымъ агентствомъ получены телеграммы о торжественныхъ молебствіяхъ и состоявшихся парадахъ повсюду.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 мая. Военный министръ возвратился изъ поѣздки на Дальній Востокъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Прибылъ изъ заграницы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности бывшаго директора канцеляріи министра путей сообщенія Шаторна за неправильныя дѣйствія по службѣ, опредѣлилъ назначить предварительное слѣдствіе по статьѣ 372 уложенія о наказаніяхъ (злоупотребленіе), съ устраненіемъ отъ занимаемыхъ должностей.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло объ отвѣтственности бывшаго временнаго генералъ-губернатора и начальника торговой области генералъ-лейтенанта Колобкова и директора московскаго публичнаго Румянцевскаго музея тайнаго совѣтника Цвѣтаева, опредѣлилъ дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Главный инженеръ горнозаводскаго одноверстнаго съ представителями нефтяныхъ заводовъ Петербургъ—Москва организуетъ выставку дешевыхъ аппаратовъ русскаго производства. Конструкторы изобѣденныхъ аэроплановъ получатъ три преміи въ 10, 7 и 5 тысячъ рублей.

Министерствомъ торговли и промышленности вносится въ Совѣтъ Министровъ представленіе о мѣрахъ работы по поднятію грузовъ и принадлежностей затонувшихъ въ время крымской кампаніи у входа въ Балаклавскую бухту англійскихъ судовъ.

Согласно ходатайству поморскаго биржевого комитета, Государственный банкъ разрѣшилъ выдачу подтверждать ссуды подъ лѣсные матеріалы не только въ мѣстахъ заготовокъ, но и по сплавной по пути въ внутренніе рынки по рѣкамъ на плотахъ, полуплотовыхъ пароходами или самоплавомъ.

ПРОСКУРОВЪ, 25 мая. Въ домѣ Залѣшина отъ неизвѣстной брошена граната взрывъ. Одинъ убитъ, двое тяжело ранены.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, 25 мая. Между станціями «Перуновъ» и «Долгинцевъ» сошелъ артиллерійскій товарный поѣздъ. Разбито 9 вагоновъ.

МОСКВА, 25 мая. Бухарскій эмиръ принялъ депутацію отъ города и поднесъ Коробкины горы и Александровскій дворецъ. 26 мая онъ выѣзжаетъ въ Ялту.

МОСКВА, 26 мая. Императрица Александра Ѳеодоровна и Императора Александра II-го гренадерскій полкъ отмѣчаетъ 75-лѣтіе шефства полку Государя Императора.

Генералъ-губернаторъ заказалъ новыхъ Иконостасъ Спасскихъ воротъ черезъ Москву рубль.

Торжественно, съ крестнымъ ходомъ и предварительно богослуженіемъ, отправлено 300-лѣтіе принесенія въ Москву иконы Казанской чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, сопутствовавшей князю Пожарскому при отраженіи отъ Москвы поляковъ и литовцевъ.

Въ окрестностяхъ путей сообщенія состоялось

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ

26-го мая 1911 года.

Берлинъ

Настроение твердое.
Переводы на Петербургъ 216,50 ст. — 216,55 нов.
Банк. кредитъ на С.П.Б. на 8 дней . — —
4½% заемъ 1905 г. 100,70
4% заемъ рента 1891 г. 99,75
Русский кредит. банк. 500 р. 216,10
Частный учетъ 3⅞%

Варшава

Настроение вялое.
Переводы на Петербургъ
большие платежи 267,75
высшие цѣны 269,25
4% заемъ ренты 1894 г. . . . . —
4½% заемъ 1905 г. 100,40
5% российский заемъ 1906 г. . . 104,67
Частный учетъ 5⅞%

Лондонъ

Настроение слабое.
4% российск. заемъ 1902 г. . . . 101½
4½% „ „ 1909 г. . . . 101½
Амстердамъ
5% российск. заемъ 1905 г. . . . 101½
4½% „ „ 1909 г. . . . —
Парижъ
4% российск. заемъ 1906 г. . . . 104,10

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 26 мая 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. вечер.
Термометръ возд. по Цельс.	11,4	18,5	10,2
Барометръ при 0° въ миллим.	736,7	737,5	738,0
Относительная влажность	72	47	62
Направленіе и скорость ветра (метровъ въ сек.)	С.З., 2	З., 3	З., 2
Облачность по 10-бальной шкалѣ	9	9	9
Количество осадковъ въ миллим.	0,2	0,0	0,2

Наивысшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. вечер. до 9 ч. вечер.) = 15,4
Наинизшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. вечер. до 9 ч. вечер.) = 10,4
Наивысшая температура на почвѣ за сутки = 9,1
Среднесуточная температура за сутки = 11,9
Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки = 10,6
Общее состояніе погоды: Сегодня утромъ на большинствѣ телеграфныхъ станцій Российской Обсерваторіи.
Барометрическій минимумъ въ центральной Россіи—Москва 745 мм. и въ Лифляндіи—Юрьевъ 750 мм., а максимумъ въ Средней Европѣ—Рейхенгалль 770 мм., Мюнхенъ 772 мм. Давленіе выше въ большей части Россіи кромѣ востока, повсюду тепло, кромѣ юга и востока, и на Скандинавскомъ полуостровѣ, гдѣ температура ниже нормы на 5—10 градусовъ. Осадковъ дождливаго характера нѣтъ, за исключеніемъ Средней и Восточной части Европейской Россіи, гдѣ выпадали дожди.

Редактировать начинаетъ съ 25-го мая: Краснокутскій, Воронежъ, Шепетовка, Ромны, Бобринецъ, Шацкъ, Горловка, Пинскъ, Новосиль, Лебедянь, Дмитровскъ, Дмитровскъ, Можайскъ, Лебедянь, Дмитровъ, Шуйскъ, Кинешма.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 18 апрѣля 1911 г.).

	Отходитъ изъ Кіева.	Приходитъ въ Кіевъ.
Изъ Юго-Запада, вокзалъ		
Варшава, 1 и II кл. Прага, Вѣна, Краковъ, Карлсбадъ	1 9 ч. 01 м. в.	2 9 ч. 45 м. у.
Варшава, 1 и II кл. Прага, Вѣна, Краковъ, Вѣна . .	9 7 ч. 10 м. в.	10 10 ч. 14 м. у.
Варшава, 1, II и III кл. Прага, Вѣна, Краковъ, Парижъ, Гренель, Мюнхенъ	2 9 ч. 17 м. у.	4 4 ч. 31 м. в.
Варшава, 1, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава .	2 12 ч. 25 м. д.	4 8 ч. 25 м. в.
Варшава, 1, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Вильна, Гродно .	12 12 ч. 20 м. д.	14 8 ч. 15 м. у.
Варшава, 1, II и III кл. Одесса, Умань	6 1 ч. 00 м. в.	6 5 ч. 50 м. в.
Варшава, 1, II и III кл. Гродно, Рига, Ростовъ, Вѣна	20 9 ч. 10 м. в.	20 8 ч. 21 м. у.
Москва, II и III кл. Одесса, Брестъ	10 7 ч. 25 м. у.	10 7 ч. 50 м. в.
Москва, 1, II и III кл. Одесса, Волочиск, Новоселица, Вѣна	7 9 ч. 42 м. в.	8 9 ч. 48 м. у.
Москва, 1, II и III кл. Фастовъ, Жмеринка, Новоселица, Бухарест	17 3 ч. 40 м. д.	20 12 ч. 55 м. д.
Москва, 1, II и III кл. Фастовъ, Жмеринка, Бухарест	17 11 ч. 25 м. в.	18 6 ч. 32 м. у.
Москва, 1, II и III кл. Фастовъ, Жмеринка, Новоселица, Бухарестъ, Константинополь и Ростовъ-на-Дону	21 9 ч. 20 м. у.	22 9 ч. 55 м. в.
Москва, 1, II и III кл. Сарны, Ковель, Петроградъ . . .	11 7 ч. 40 м. у.	12 12 ч. 41 м. п.
Москва, 1, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильна .	9 12 ч. 05 м. п.	6 7 ч. 50 м. у.
Москва, 1, II и III кл. Ковель, Варшава	27 3 ч. 30 м. д.	28 7 ч. 20 м. у.
Киевъ-Почтовый. Коростень для обращенія и курсовъ и прямыхъ вагоновъ . . .	27 3 ч. 10 м. д.	28 7 ч. 10 м. у.
Коростень	27 3 ч. 10 м. д.	27 9 ч. 00 м. у.
Коростень	27 4 ч. 40 м. д.	28 6 ч. 00 м. у.
Коростень	27 4 ч. 40 м. д.	28 6 ч. 00 м. у.
Коростень, IV кл. Киевъ, Сарны, Ковель	28 10 ч. 30 м. д.	29 7 ч. 10 м. у.
На Киевско-Фастовской или для Сарны, 1, II и III кл. Фастовъ	2 12 ч. 30 м. д.	3 5 ч. 50 м. в.
Фастовъ, 1, II и III кл. Киевъ	4 10 ч. 25 м. д.	4 6 ч. 25 м. в.
Почтовый 1, II и III кл. Фастовъ	10 11 ч. 00 м. в.	11 6 ч. 15 м. у.
Почтовый 1, II и III кл. Фастовъ	11 7 ч. 25 м. у.	11 7 ч. 50 м. в.
Почтовый 1, II и III кл. Фастовъ, Жмеринка, Новоселица, Бухарестъ	17 3 ч. 40 м. д.	20 12 ч. 55 м. д.
Почтовый 1, II и III кл. Фастовъ, Жмеринка, Новоселица, Бухарестъ, Константинополь и Ростовъ-на-Дону	21 9 ч. 20 м. у.	22 9 ч. 55 м. в.
Курьер. 1, II и III кл. Сарны, Ковель, Петроградъ . . .	11 7 ч. 40 м. у.	12 12 ч. 41 м. п.
Почтовый 1, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильна .	9 12 ч. 05 м. п.	6 7 ч. 50 м. у.
Почтовый 1, II и III кл. Ковель, Варшава	27 3 ч. 30 м. д.	28 7 ч. 20 м. у.
Скорый, 1, II и III кл. Почтовый Коростень, Киевъ, Сарны, Ковель . .